

מחיה
המכון לעירוניות עברית

ערב של תכנון,
אדריכלות ודיון
על העתיד
העירוני של
ישראל

מגדלים מול מרקמים

איך נכון לבנות את ערי ישראל?

בעשורים האחרונים הפכו המגדלים
לברירת המחדל של התכנון בישראל.
אבל האם הם באמת מייצרים יותר
דיור, קהילה ואיכות חיים, או דווקא
מרחבים מנוכרים, יקרים ותלויי-רכב?



נבחן את החלופה: בנייה מרקמית,
צפופה ואנושית, רחובות פעילים,
עירוב שימושים, מסחר שכונתי,
חצרות, כיכרות ובניינים בגובה
שמאפשר קשר בין הבית לרחוב.



נשאל כיצד אפשר לחדש שכונות,
להוסיף אלפי יחידות דיור ולבנות
ערים יפות, מקומיות ועמידות
לדורות, בלי להסתמך על יערות של
מגדלים.



בהגשת

אולריך יעקב בקר
אדריכל ומתכנן ערים



איפה?

אירוע מקוון בזום
הקישור יישלח
לנרשמים



מועד

יום שני
ט"ו בתמוז | 29 יוני
20:30



הרשמה

ההשתתפות ללא עלות
בהרשמה מראש בלבד

ברוכים הבאים!



מחיה | קהילה לעירוניות עברית
קבוצת WhatsApp

הצטרפו לקהילת הוואטסאפ



מחיה
המכון לעירוניות עברית

michya.org.il X f i @hebrewurbanism

עיר עברית — תכנון ערים בהשראת מורשת ישראל

מִחְיָה פועל להשיב לארץ ישראל את אמנות הבנייה האנושית: ערים יפות, חכמות ונמוכות, המעצימות קהילה, כלכלה וזהות מקומית. אנו מקדמים מחקר, מדיניות ופרקטיקות תכנוניות המייצרות מרחבי חיים עבריים — של אור, שייכות, הליכה ברגל ומפגש אנושי. מטרתנו ליצור שפה עברית חדשה לעירוניות בישראל: שפה המחברת בין העבר והעתיד, בין אסתטיקה לתפקוד, ובין זהות למרחב.

מה אנחנו עושים

מחקר ומדיניות
ניתוחים תכנוניים,
נתוני עומק ומסמכי
מדיניות לדיור,
צפיפות והתחדשות
עירונית.

קוד עיצוב עברי
שפת בנייה לדורות:
בלוקים היקפיים, אבן
מקומית, רחובות
מוצלים וגובה אנושי.

תכניות לערים
חזונות ותכניות
חלופיות לשכונות
וערים בישראל —
מקרי בוחן לפי השפה
של מחיה.

שיח ציבורי
כתב עת, מאמרים
והרצאות המרוממים
את הדיון על עתיד
הערים בישראל.

ערכי ליבה

□ אהבת הארץ. עירוניות שצומחת
מהנוף, מהאקלים ומהאבן המקומית.

□ יופי ככלי לאומי. צורה, חומר,
פרופורציה ואור יוצרים חברה בריאה
יותר.

□ קהילה וחיי רחוב. הליכה, מפגש,
ילדים ברחובות ושכנות חמה.

□ צדק עירוני. מגורים בכבוד, דיור
בר־השגה ותחבורה אנושית.

□ מסורת והמשכיות. אבני המקום,
סמטאות, חצרות, קשתות וצל.

□ קיימות מקומית. בנייה נמוכה־צפופה
ומוצלת, חיים ללא תלות ברכב.

ישראל יכולה להיות יפה יותר, מחברת יותר.
בואו לבנות אותה איתנו.

פירוק
מס' 021

מפרקים תכנית!

'רהע הבריק' למערכת התכנון
להתעורר
הם בתכנון!
לעצור את
האסון

אדרי יובל כהן
אדרי אולריך יעקב בקר

פירוק
מס' 001

הסכת תכנוני ללא מעצרים
מפרקים תכנית!

תכנית בקרת הת - 'הרחבה צפונית'
רשת "טובה", בינוי פרברי...

אדרי יובל כהן
אדרי אולריך יעקב בקר

פירוק
מס' 004

ADAM
V
REHOV

הסכת תכנוני ללא מעצרים
מפרקים תכנית!

פינוי בינוי רחוב אולסוונגר
(101-0829440)

'מהדלים על הקצה'

אדרי יובל כהן
אדרי אולריך יעקב בקר

פודקסט יוטיוב "מפרקים תכנית"



המכון לעירוניות עברית



מגדלים מול מרקמים

איך נכון לבנות את ערי ישראל?

בעשורים האחרונים הפכו המגדלים לברירת המחדל של התכנון בישראל. אבל האם הם באמת מייצרים יותר דיור, קהילה ואיכות חיים, או דווקא מרחבים מנוכרים, יקרים ותלויי-רכב?



נבחן את החלופה: בנייה מרקמית, צפופה ואנושית, רחובות פעילים, עירוב שימושים, מסחר שכונתי, חצרות, כיכרות ובניינים בגובה שמאפשר קשר בין הבית לרחוב.



נשאל כיצד אפשר לחדש שכונות, להוסיף אלפי יחידות דיור ולבנות ערים יפות, מקומיות ועמידות לדורות, בלי להסתמך על יערות של מגדלים.



בהגשת

אולריך יעקב בקר
אדריכל ומתכנן ערים



איפה?

אירוע מקוון בזום
הקישור יישלח
לנרשמים



מועד

יום שני
י"ד בתמוז | 29 יוני
20:30



הרשמה

ההשתתפות ללא עלות
בהרשמה מראש בלבד

michya.org.il

ADAM
V
REHOV



מחיה
המכון לעירוניות עברית

@hebrewurbanism

מגדלים
מול
מרקמים

נושאים

- חייבים מגדלים עבור צפיפות עירונית?
- למה מגדלים?
- למה לא מגדלים?
- הקשר לרחוב
- גובה
- כיווני אוויר/שמש
- זכויות שמש
- התפתחות עירונית אורגנית
- עלויות תחזוקה
- חניות
- בטיחות
- בעלות או שכירות?
- מחקרים על מגורים במגדלים
- מבט לעתיד
- נראות ויופי
- מה אנשים (ישראלים) רוצים/מעדיפים?
- מה כלכלי יותר ליזם?
- דוגמה של מרקמי במקום מגדלים

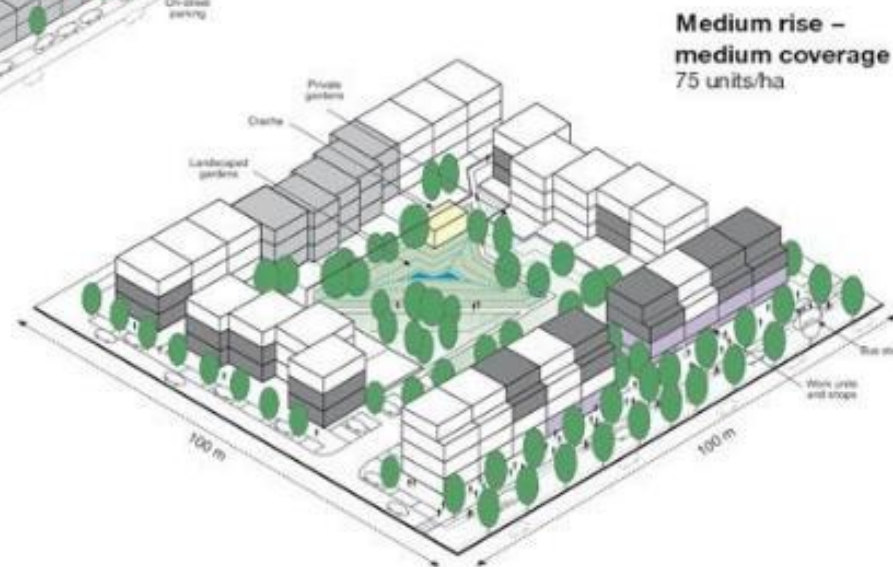
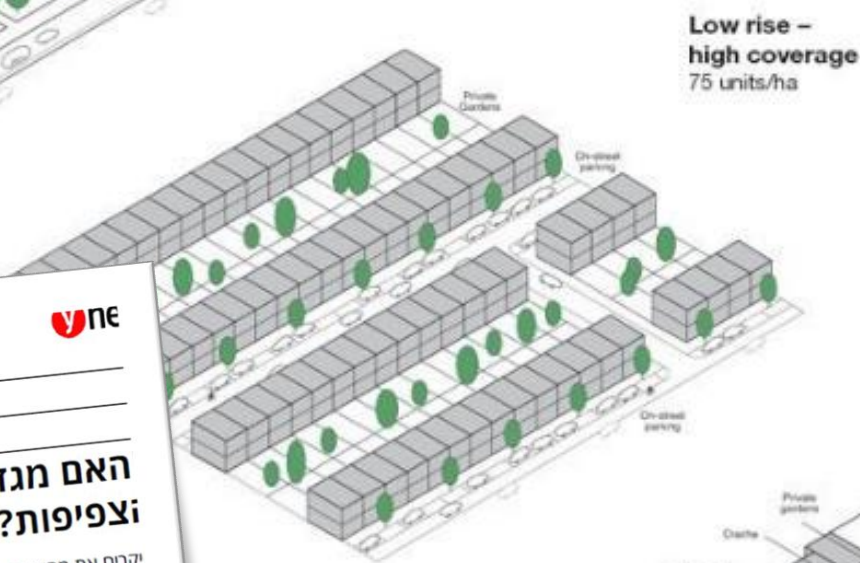
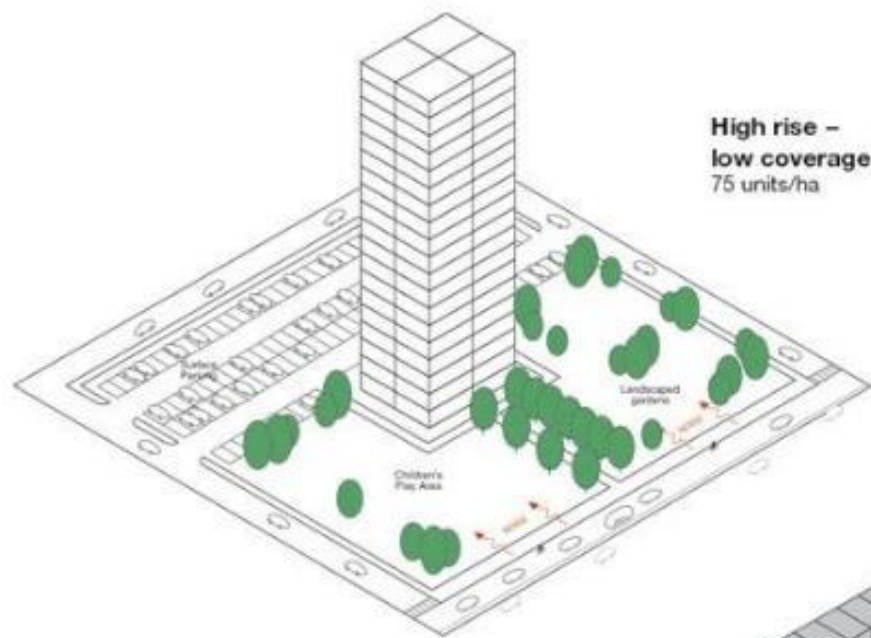


35,000
תושבים לקמ"ר

פריז
מרכז פריז

חייבים מגדלים עבור צפיפות עירונית?

7.5 יח"ד לדונם
26,000
תושבים לקמ"ר



עיצוב ואו"י ננוון

בתי יפים בארץ בעולם עיצוב פנים דיון

עיצוב חזותי תוכן בשיתוף: מעצבים מסבך

האם מגדלים נחוצים לנו כדי לפתור את וצפיפות? התשובה היא לא"

יקרים את מחירי הדיוור, מחמירים את משבר האקלים, פוגעים בעירוניות ומייצרים סביבה תנאים אקלימיים זורים: תופעת בניית מגדלים כבר התגלתה כבעלת השלכות קשות, רחבות וארוכות טווח, אולם נראה כי בב הופעתם במרחב רק הולך ומתגבר. מדוע בכל זאת ממשיכים לבנות אותם? ניתן לכם רמז: כסף, אגו ורות

לון קדם פורסם: 16.09.22, 07:46

דלים לאלפיון העליון ומגדלים למעמד הביניים, מגדלים במרכז ומגדלים בפריפריה, דלים על ההר ומגדלים על החוף, מגדלי מגורים, מגדלי משרדים, מגדלים ושפחות, מגדלי "צעירים", מגדלים לכולי עלמא, מגדלים. התופעה שמצליחה סוף ו לאחד את אורחי ישראל (היהודים, לפחות): מגדלים. בתל אביב ובירושלים, בפתח וולוד, באשקלון וברחובות. בכל עיר מופיעים להם מגדלים כפטריות אחרי שם, ולרגע נדמה כי שכחנו כיצד לבנות משהו אחר. והנה - האומה שפעם נאפיינה בשימוני רכבת, החליטה תוך פרק זמן קצר שהיא נוסקת לשמיים.

מגדלים
מול
מרקמים

חייבים מגדלים עבור צפיפות עירונית?

מרכז פריז
35,000
תושבים לקמ"ר



מגדלים
מול
מרקמים

חייבים מגדלים עבור צפיפות עירונית?



העיר העתיקה בירושלים

50,000
תושבים לקמ"ר



מגדלים
מול
מרקמים

חייבים מגדלים עבור צפיפות עירונית?

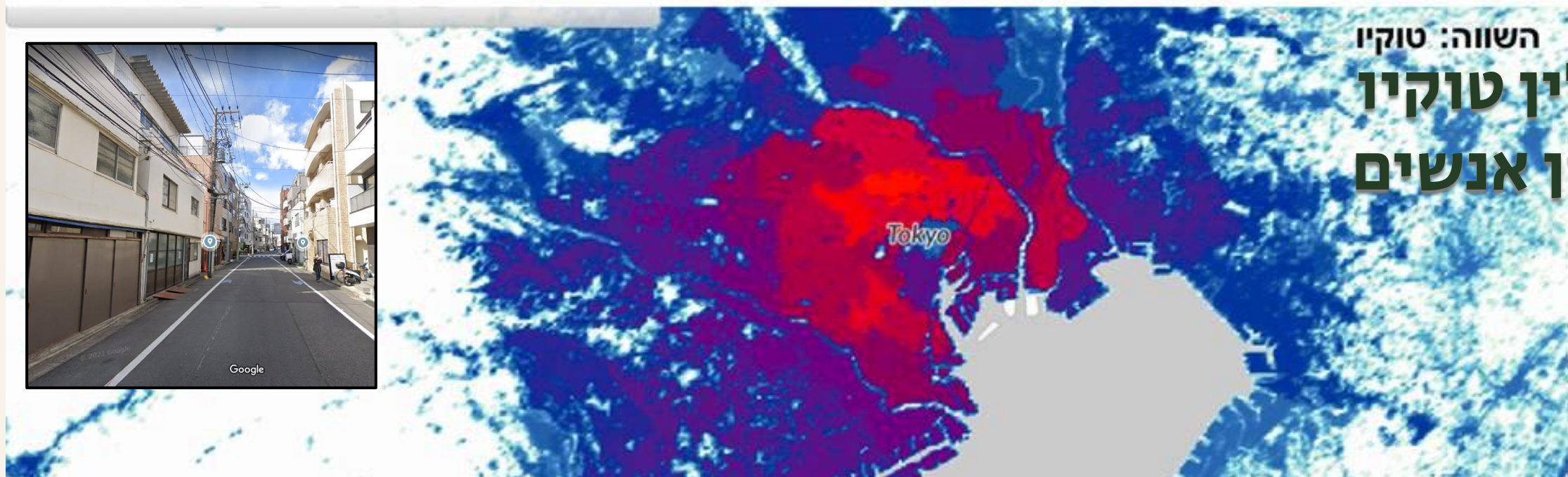
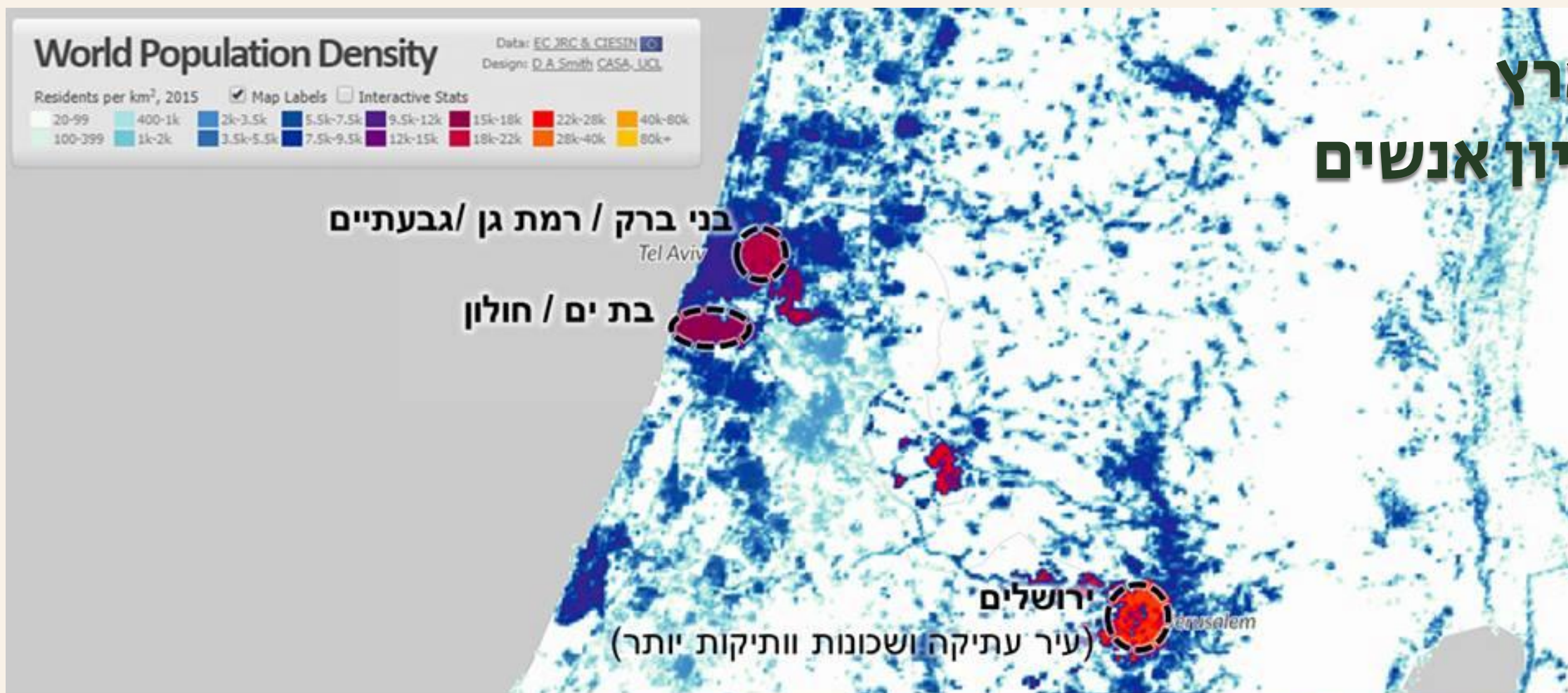


53,000
תושבים לקמ"ר

זה הכי צפוף באירופה...

מגדלים
מול
מרקמים

חייבים מגדלים עבור צפיפות עירונית?



מגדלים מול מרקמים

למה מגדלים?

סין / מזרח התיכון היום

ארצות הברית 1900s

אירופה הנוצרית מאה ביניים

Tallest buildings (13th century–1901) [edit]

Churches and cathedrals [edit]

From the 13th century until 1901, the world's tallest building was always a church or cathedral. In the 13th ce completed. Completed in the early 14th century, the central spire of **Lincoln Cathedral** surpassed it. In 1549 **Church in Stralsund** the world's tallest building. In 1647, the bell tower of this church burned down, thus maki tallest building. It was not until the completion of the **Ulm Minster** in 1890 that the world's tallest building was a original configuration of Lincoln Cathedral.

Years tallest	Name	Location	Height
13th century–1300	Old St Paul's Cathedral*	 London	149 metres (489 ft)
1300–1549	Lincoln Cathedral*	 Lincoln	159.7 metres (524 ft)
1549–1625	St. Olaf's Church	 Tallinn	159 metres (522 ft)
1625–1647	St. Mary's Church	 Stralsund	151 metres (495 ft)
1647–1874	Strasbourg Cathedral	 Strasbourg	142 metres (466 ft)
1874–1876	Church of St. Nicholas	 Hamburg	147 metres (482 ft)
1876–1880	Rouen Cathedral	 Rouen	151 metres (495 ft)
1880–1890	Cologne Cathedral	 Cologne	157.38 metres (516 ft)
1890–1901	Ulm Minster*	 Ulm	161.53 metres (530 ft)

Main article: Early skyscrapers

In the 19th Century, a new kind of structure was developed in Chicago using an iron or steel internal structure (instead weight. The taller of these buildings are called skyscrapers. Chicago's **Home Insurance Building**, with its innovation in us the world's first skyscraper. This design feature would become standard in skyscrapers all across the world.

The buildings that were the tallest skyscrapers – but still shorter than the tallest church or cathedral – were:

Years tallest	Name	Location	Height	Increase
1884–1890	Texas Capitol Building	 Austin	94 metres (308 ft)	
1890–1894	New York World Building	 New York	94 metres (308 ft)	136%
1894–1895	Manhattan Life Insurance Building	 New York	100 metres (330 ft)	7.14%
1895–1899	Milwaukee City Hall	 Milwaukee	108 metres (354 ft)	7.27%
1899–1901	Park Row Building	 New York	119 metres (390 ft)	10.1%

Tallest buildings (from 1901) [edit]

At 167 meters, the 1901 Philadelphia City Hall was taller than Ulm Minster and thus the tallest building of any kind (Tower). Since 1901, the world's tallest building has always been a secular skyscraper.

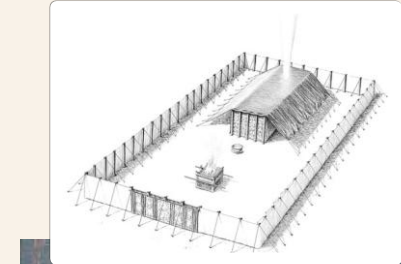
Years tallest	Name	Location	Height	Increase
1901–1908	Philadelphia City Hall	 Philadelphia	167 metres (548 ft)	-
1908–1909	Singer Building	 New York	186.57 metres (612.1 ft)	11.72%
1909–1913	Metropolitan Life Tower		213.36 metres (700.0 ft)	14.36%
1913–1930	Woolworth Building		241 metres (791 ft)	12.95%
1930	Bank of Manhattan Trust Building		283 metres (928 ft)	17.43%
1930–1931	Chrysler Building		319.9 metres (1,050 ft)	13.04%
1931–1972	Empire State Building		381 metres (1,250 ft)	19.1%
1972–1974	World Trade Center	 Chicago	417 metres (1,368 ft)	9.45%
1974–1998	Sears Tower		442 metres (1,450 ft)	6%

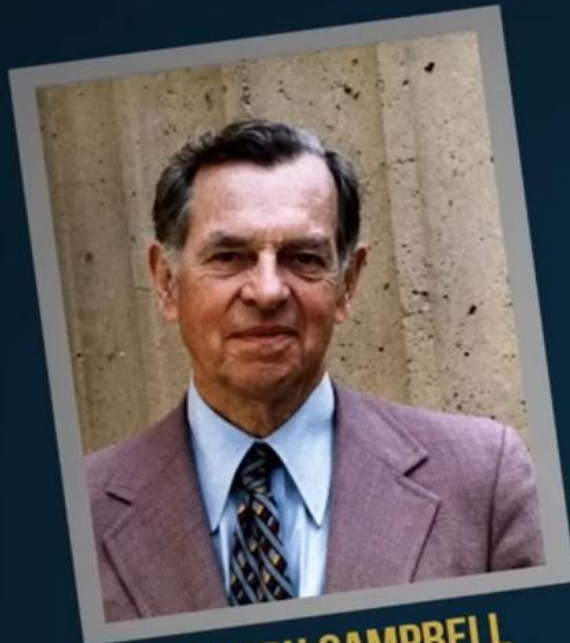
Tallest buildings in the world [edit]

This list includes all buildings (completed and architecturally **topped out**) which reach a height of 300 metres (984 ft) or more as assessed by their highest architectural feature. As of 2015, seven of the last eight buildings to have held the record as 'tallest building in the world' are still found in the list, with the North Tower of the original **World Trade Center** being the exception after its **destruction in the September 11 attacks** of 2001.

bold † Denotes building that is or was once tallest in the world

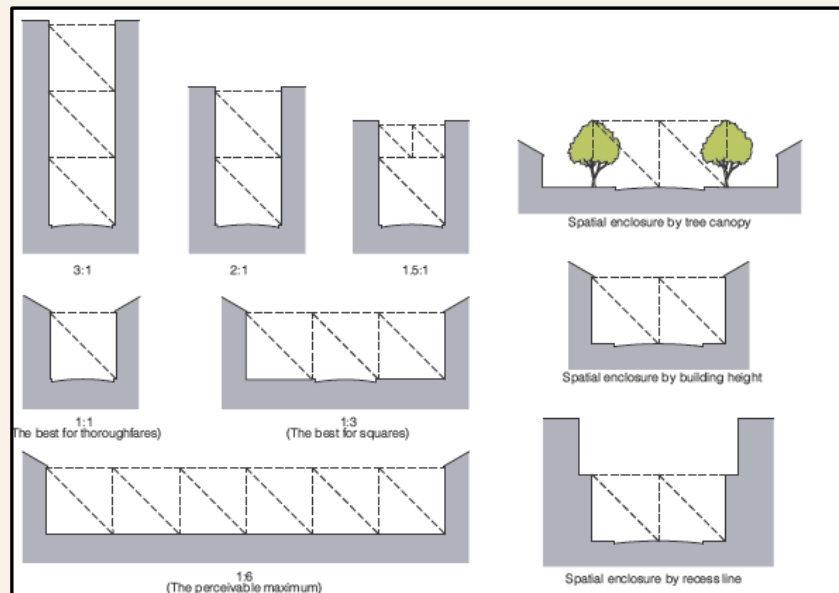
Rank ↕	Building ^{[A][9]} ↕	City ↕	Country/region ↕	Height (m) ^[3] ↕	Height (ft) ↕	Floors ↕	Built ↕
1	Burj Khalifa †	Dubai	 UAE	828 m	2,717 ft	163	2010
2	Shanghai Tower	Shanghai	 China	632 m ^[10]	2,073 ft	128	2015
3	Abraj Al-Bait Clock Tower	Mecca	 Saudi Arabia	601 m ^[11]	1,971 ft	120	2012
4	Ping An Finance Centre	Shenzhen	 China	599 m	1,965 ft	115	2016 ^[B]
5	Goldin Finance 117	Tianjin	 China	596.5 m	1,957 ft	117	2016 ^[B]
6	One World Trade Center	New York City	 United States	541.3 m	1,776 ft	104	2014
7	CTF Finance Centre	Guangzhou	 China	530 m ^[12]	1,740 ft	111	2016 ^[B]
8	Taipei 101 †	Taipei	 Taiwan	509 m ^[13]	1,670 ft	101	2004
9	Shanghai World Financial Center	Shanghai	 China	492 m	1,614 ft	101	2008
10	International Commerce Centre	Hong Kong	 Hong Kong	484 m	1,588 ft	118	2010
11	Petronas Tower 1 †	Kuala Lumpur	 Malaysia	452 m	1,483 ft	88	1998
12	Petronas Tower 2 †	Kuala Lumpur	 Malaysia	452 m	1,483 ft	88	1998
13	Zifeng Tower	Nanjing	 China	450 m	1,476 ft	89	2010
14	Willis Tower † (formerly the Sears Tower)	Chicago	 United States	442 m	1,451 ft	107	1974
15	KK100	Shenzhen	 China	442 m	1,449 ft	100	2011
16	Guangzhou International Finance Center	Guangzhou	 China	440 m	1,440 ft	103	2010
17	Wuhan Center	Wuhan	 China	438 m	1,437 ft	88	2016 ^[B]





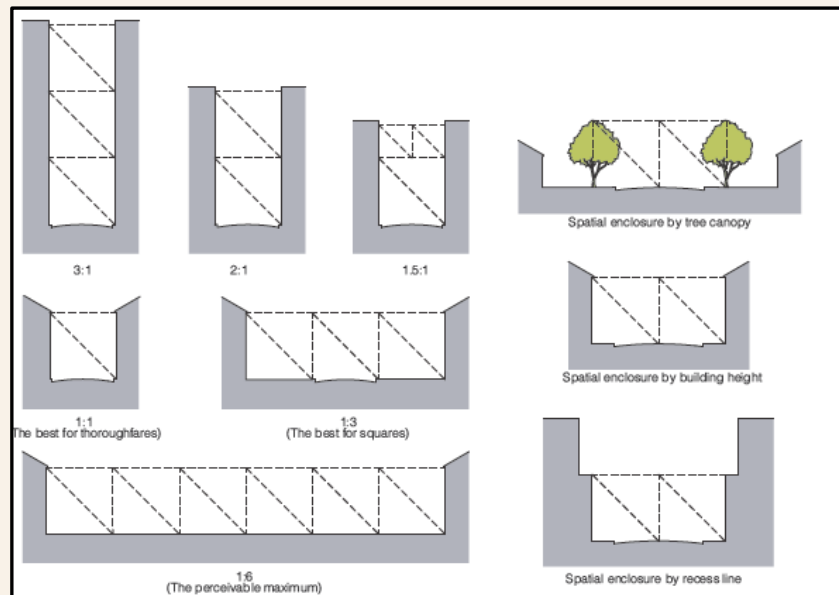
JOSEPH CAMPBELL

**'IF YOU WANT TO SEE WHAT A SOCIETY
REALLY BELIEVES IN, LOOK AT WHAT
THE BIGGEST BUILDINGS ON THE
HORIZON ARE DEDICATED TO.'**



חשיבות הגדרת מרחב אנושי על ידי דופן בנוי המשכי





חשיבות הגדרת מרחב אנושי על ידי דופן בנוי המשכי



מגדלים
מול
מרקמים

הקשר לרחוב



חשיבות הגדרת מרחב אנושי
על ידי דופן בנוי המשכי



מגדלים
מול
מרקמים

הקשר לרחוב



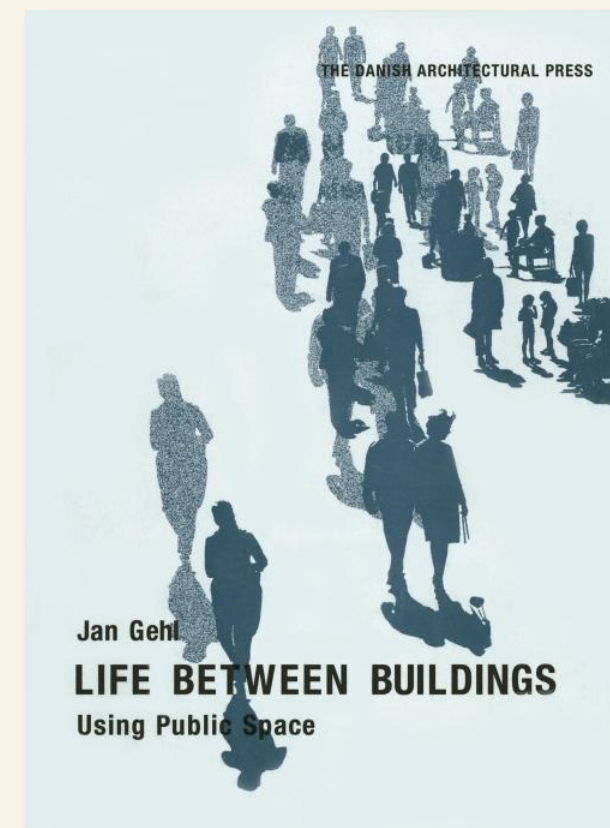
איך המגדל
פוגש את
הרחוב?



Vancouverism



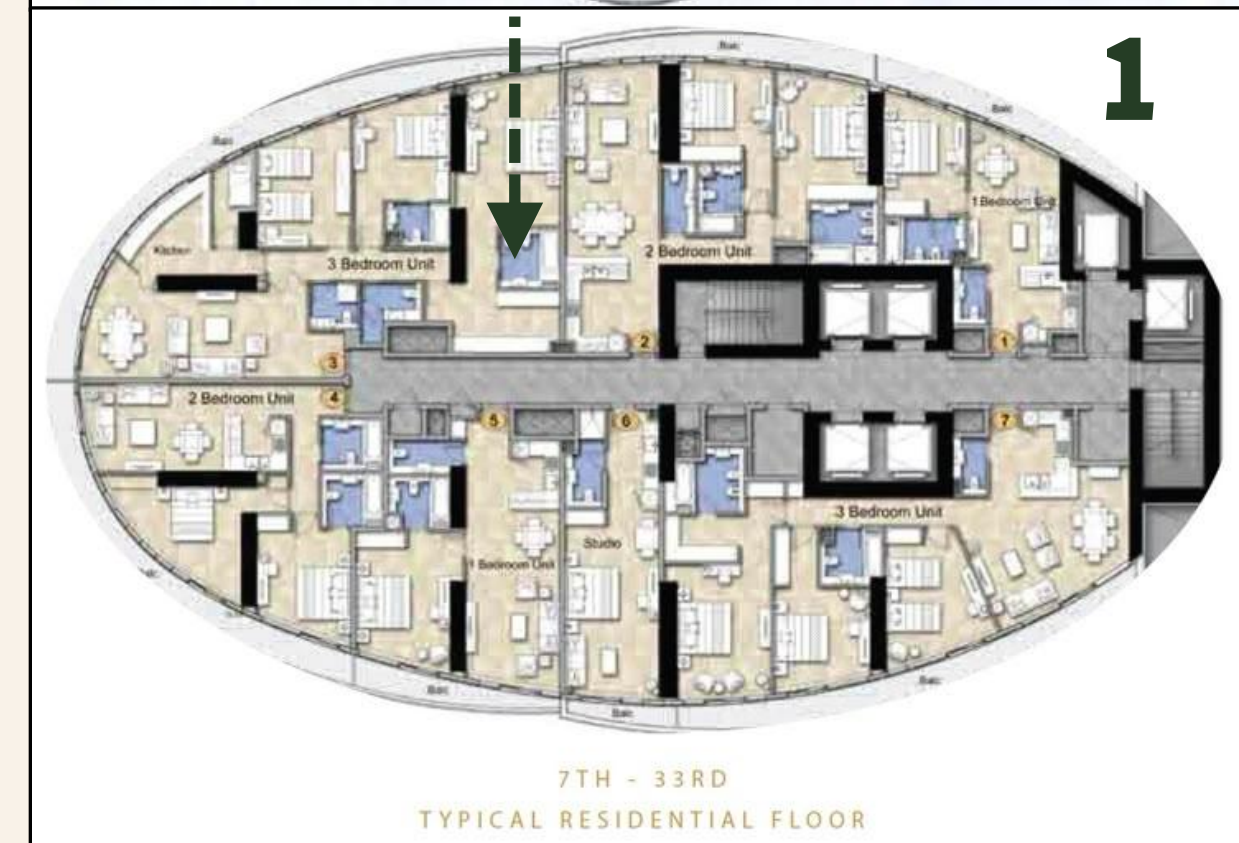
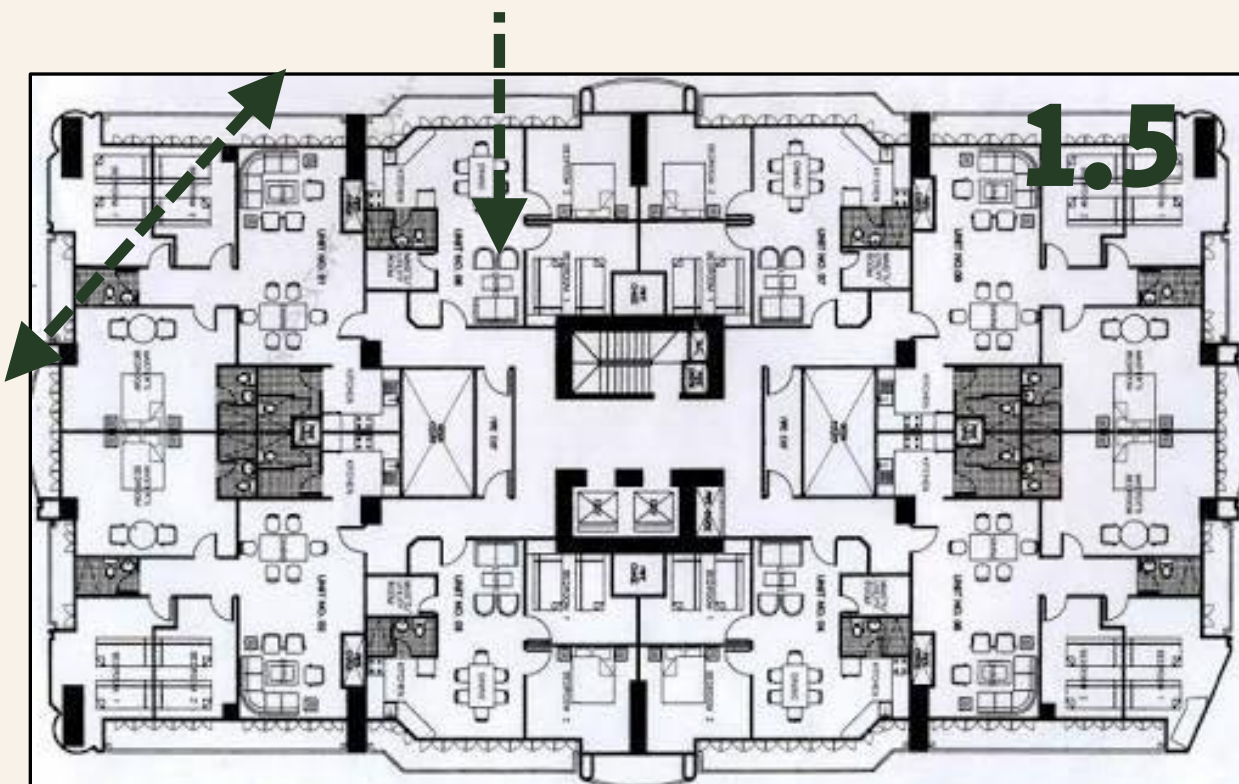
- VIEW FROM WINDOWS
- VISUAL CONNECTION (TWO-WAY)



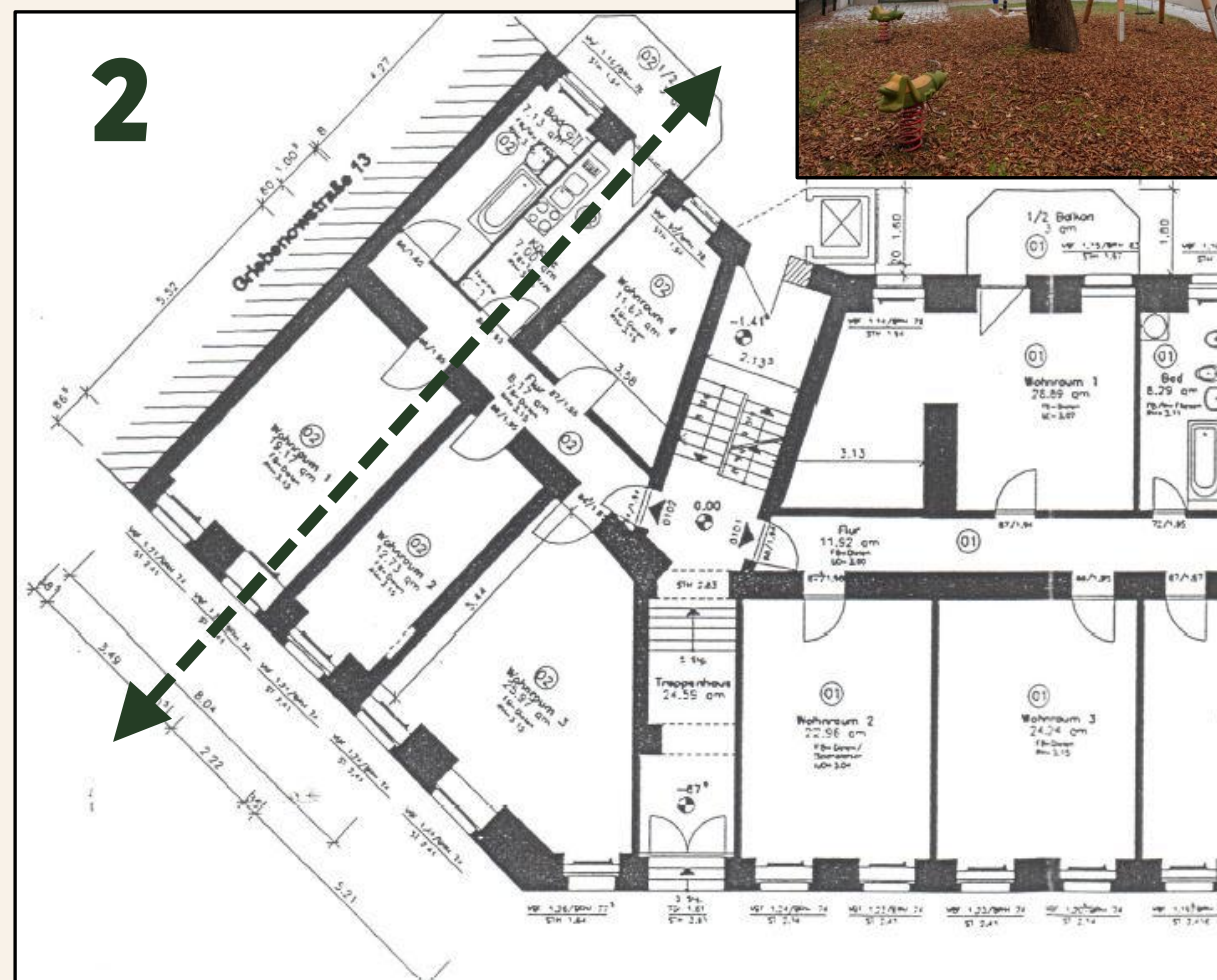
– איבוד קשר ויזואלי (כולל זיהוי פנים) ואקוסטי לסביבה האנושית

מגדלים
מול
מרקמים

כיווני אוויר/שמש

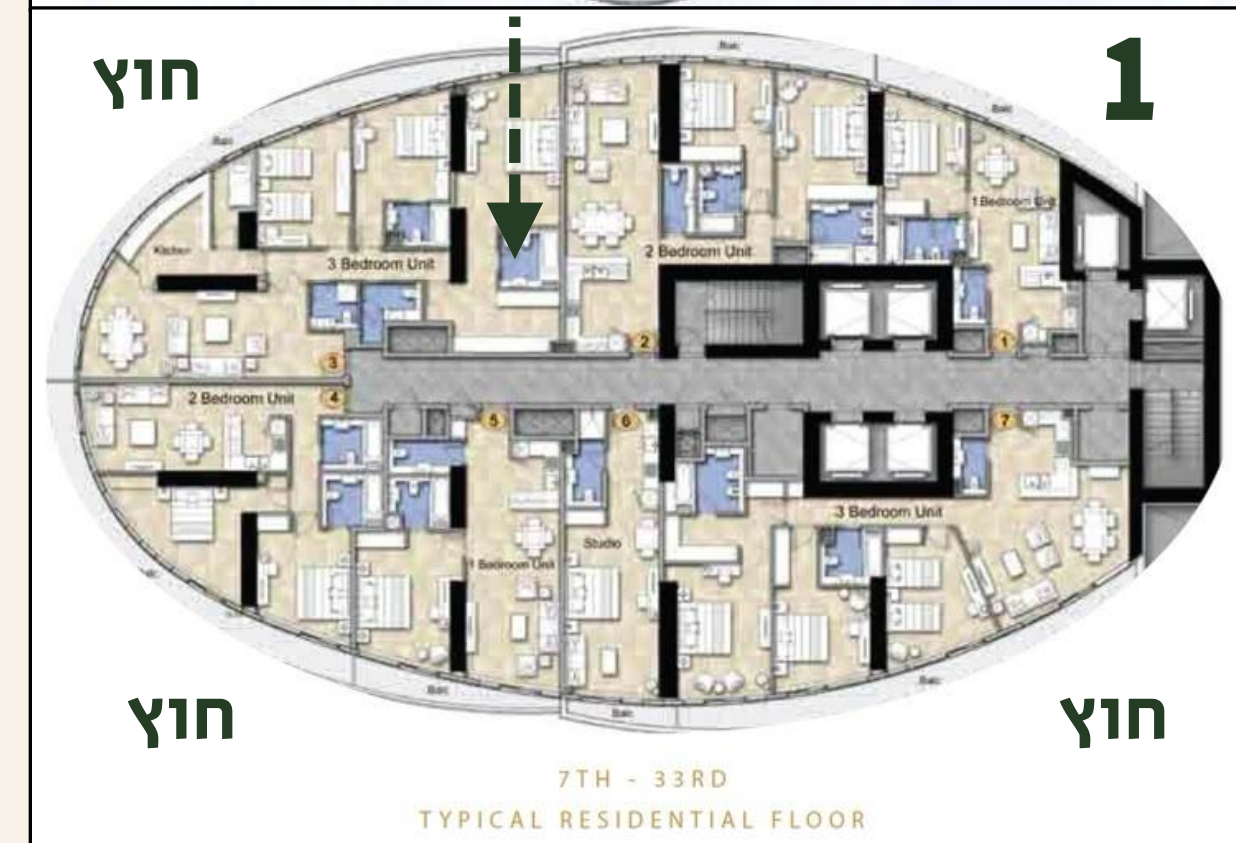
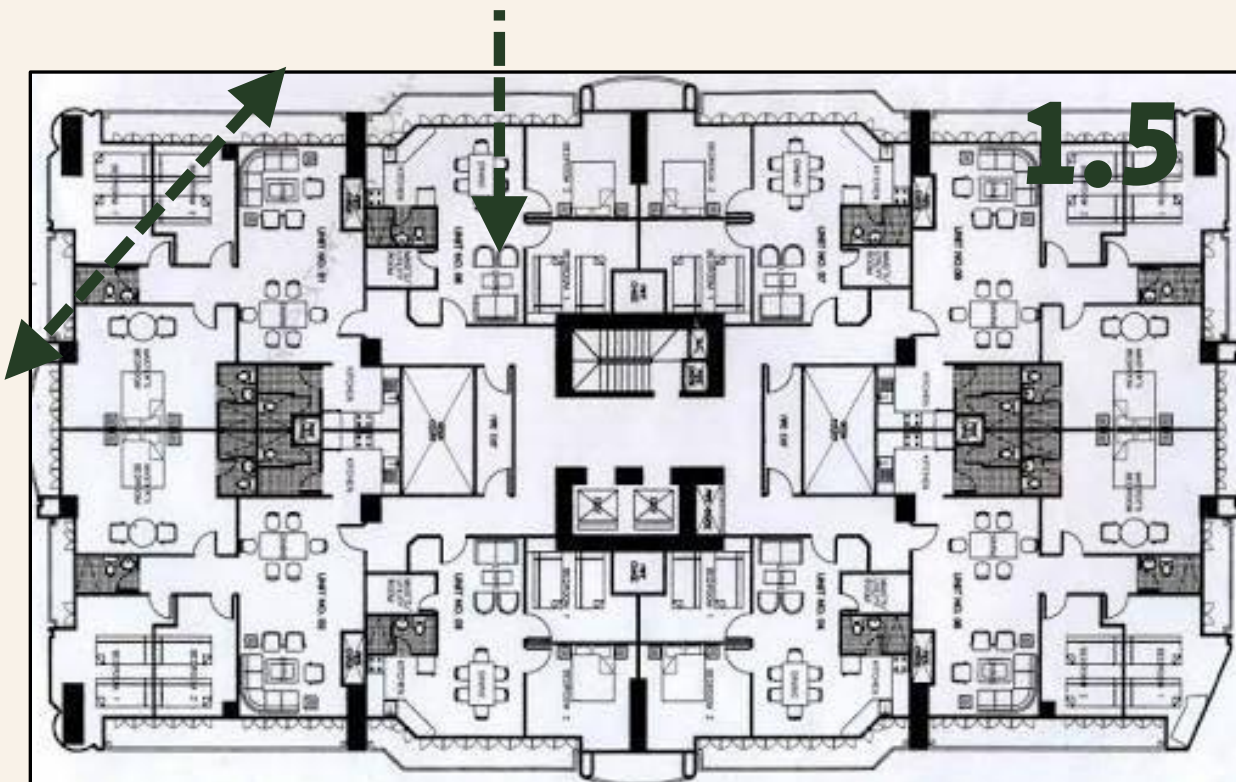


כיווני
אוויר?
לבניין? – לדירה?

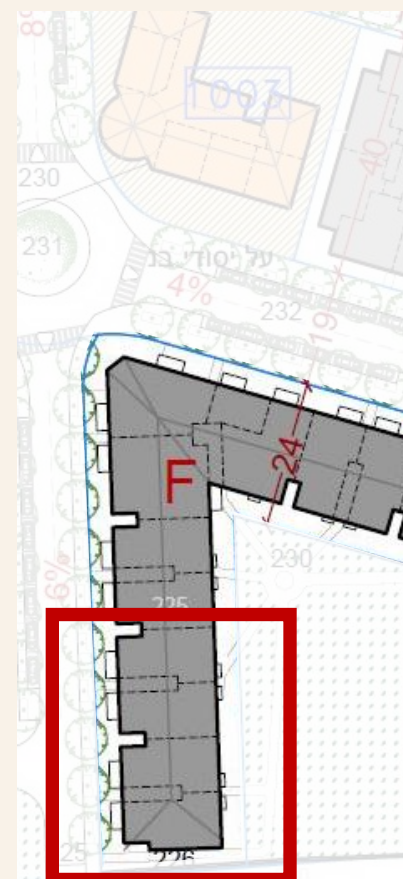


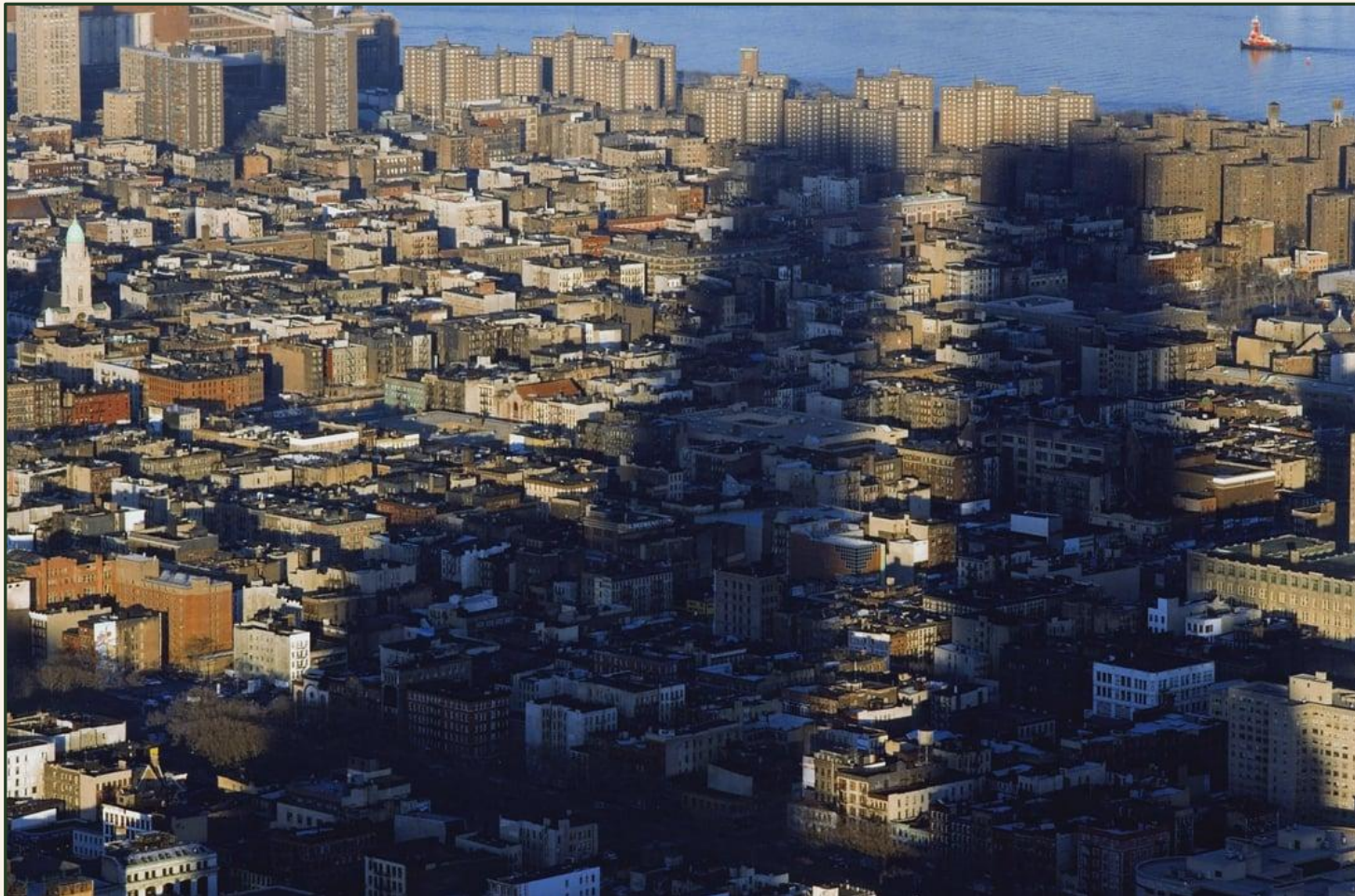
מגדלים
מול
מרקמים

כיווני אוויר/שמש



כיווני
אוויר?
לבניין? – לדירה?





זכויות שמש בתכנון אורבאני ויישומן בתקן הישראלי לבנייה ירוקה

פרופ' עדנה שביב, ירוקה,

הפקולטה לארכיטקטורה ובינוי ערים, הטכניון



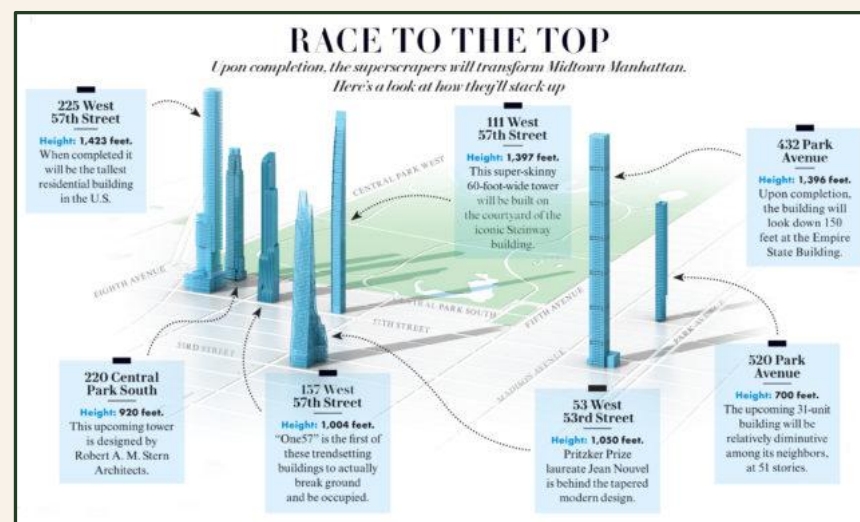
Climate and Energy Lab. Faculty of Architecture and Town Planning - Technion - Israel Institute of Technology



לדוגמה לפי חישוב בתקן:

מגדל של 30 קומות דורש מרחק בין 60-110 מ' למגדל הבא כדי לשמור

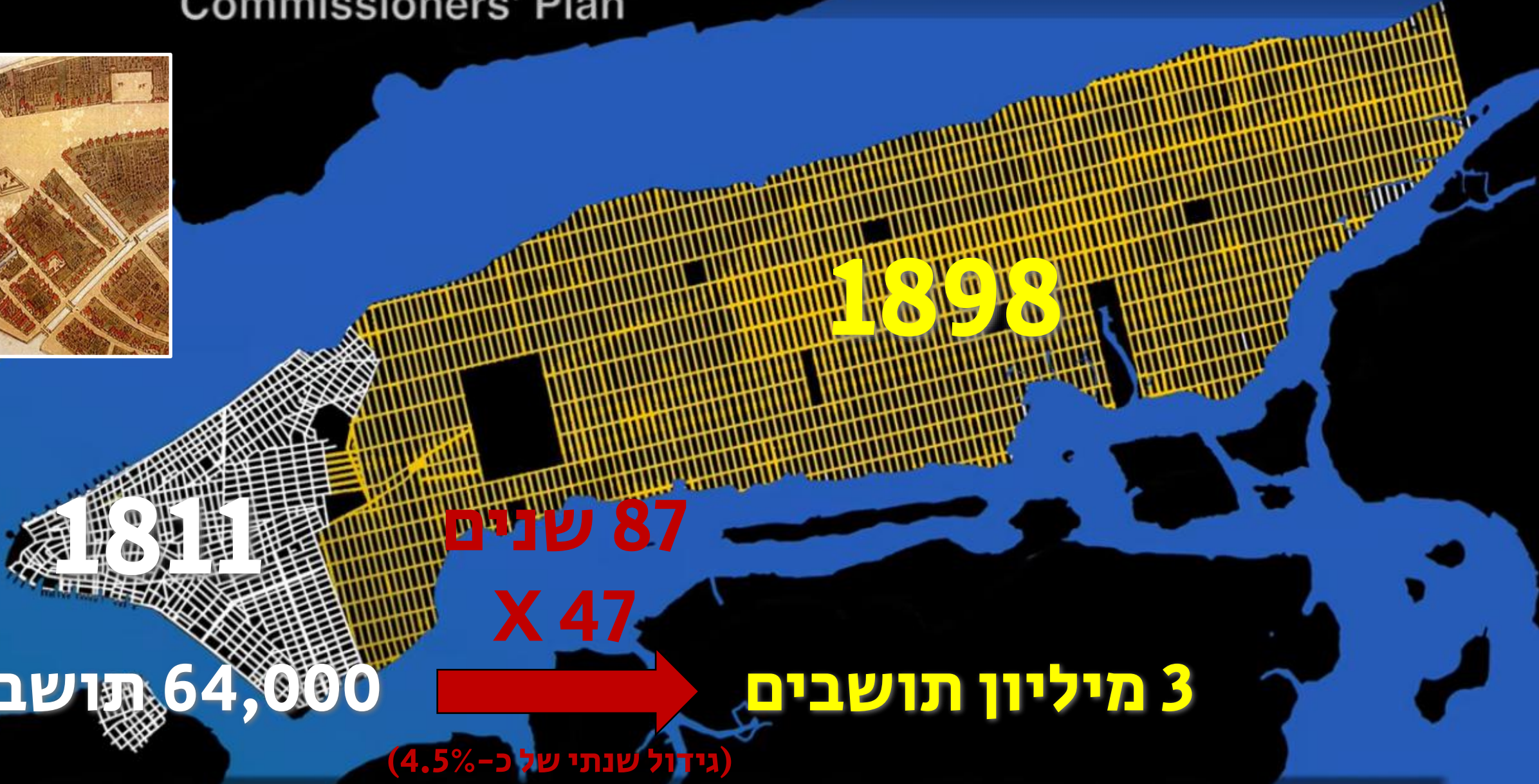
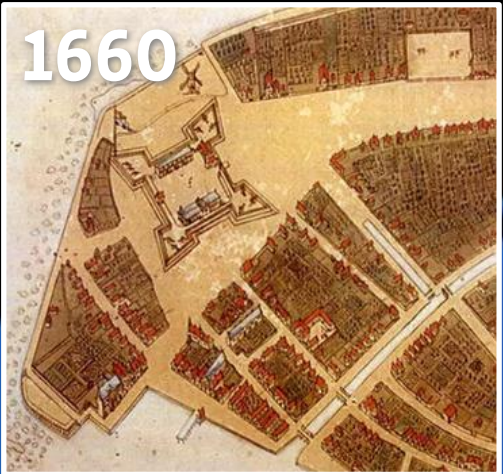
על זכויות שמש של הסביבה



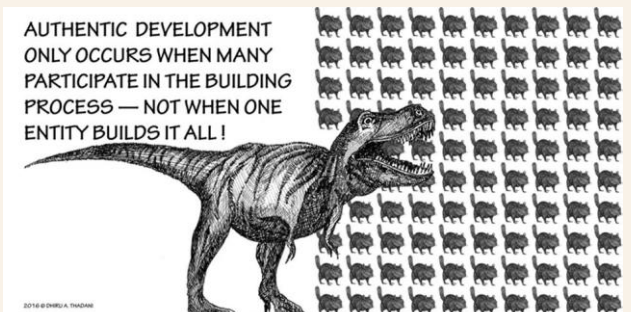
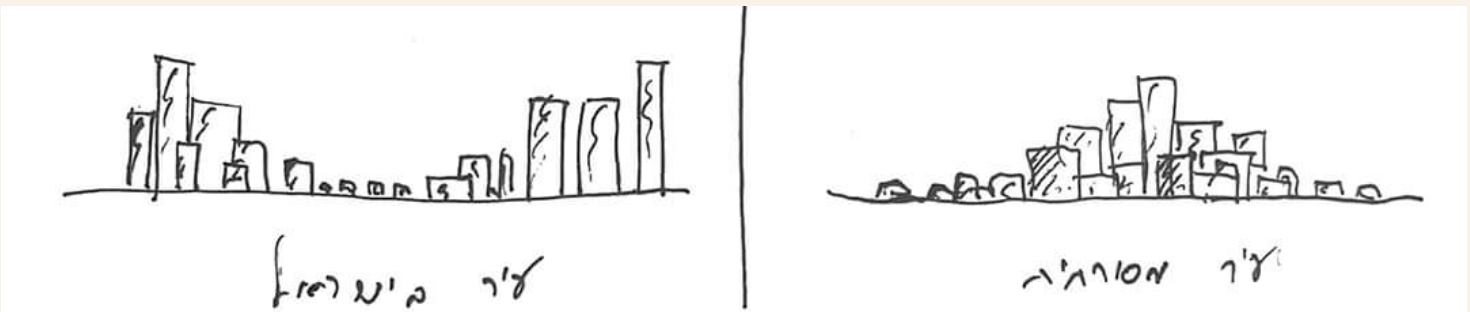
מגדלים
מול
מרקמים

התפתחות עירונית אורגנית

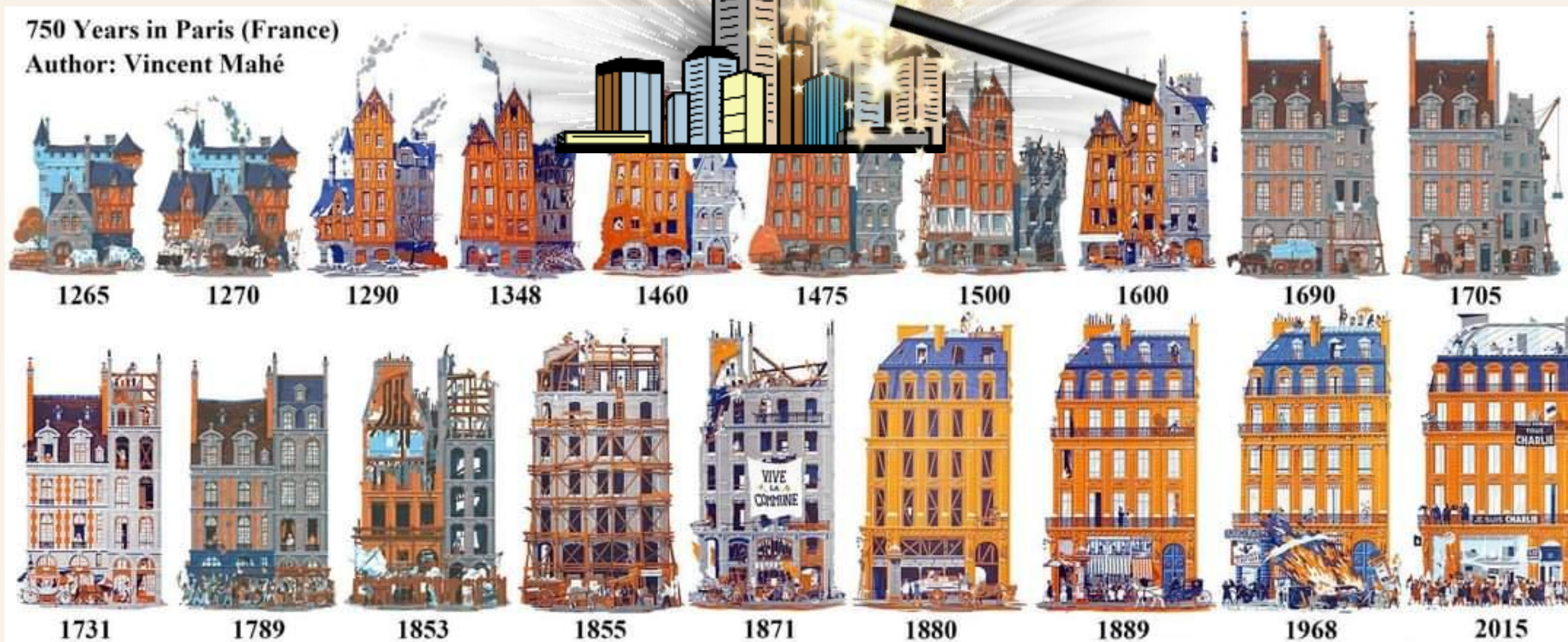
The New York City Evolution Animation
Commissioners' Plan



*גידול שנתי של ישראל כרגע כ-1.4%



התפתחות עירונית אורגנית



HAAKETZ.com

Home Print Edition Business

The true cost of living the high life

by Guy Liberman Dec.14, 2009 | 2:23 AM

The residential towers on Harim are looming. The lobby is in perfect condition or more.

When there's the high-rise at 113 meters off, exposing raw concrete. Many buildings are marred by accumulated dirt.

At Ramat Ilan, a different neighborhood, residential towers are 9-12 stories high. Buildings are marred by accumulated dirt.

The faulty maintenance of residential buildings and mailboxes, parking areas full of cars.

More problems are apparent in the water stains and pigeon droppings.

Relatively newer buildings with modern problem areas result in neglected maintenance.



"מגדלי מגורים הם מנכרים, מעקרים, מייקרים ומסכנים"

הנתונים מאשרים את מה שרואות העיניים: בשנתיים האחרונות חל זינוק במספר התחלות הבנייה של מגדלי מגורים, ואנשי התכנון טוענים כי בשנים הבאות נצטרך לבנות בניינים אפילו גבוהים יותר • פרופ' רחל אלתרמן, מהכנת ערים ומשפטנית, נחרדת ממה שמחכה לנו ומזהירה: "הרבה יותר יקר לבנות מגדלים ולתחזק אותם, הם אסון סביבתי, והחיים בהם הם חיים של ניכור חברתי"

חאת אמיר בן-דוד

מורסם בחאית: 26/05/2022



ישראל עולה לשמים. לא צריך להיות אדריכל, מתכנן עירוני, קבלן או יזם כדי לדעת את זה. מספיק לצאת לנסיעה קצרה, לכל כיוון שתבחרו. לא תוכלו לחמוק משכונות המגדלים החדשות שצצות בכל פינה. לאורך כביש החוף, מתל אביב ועד חיפה. בירושלים. בנשר. בראש העין. מסביב לראשון לציון. בקריית.

משבר הנדל"ן המחרף דוחף את ישראל לגובה. הקבלנים והאדריכלים טוענים שזה כורח המציאות - גידול באוכלוסייה ומעט מאוד קרקע. אנשי התכנון טוענים שבשנים הבאות נצטרך לבנות בניינים גבוהים יותר ויותר, וחוזים שהשיאים בתחום הזה עוד לפנינו. וכולם מדברים, כמובן, על "בנייה מרקמית", "עירוב שימושים", "ניאו אורבניזם" ושאר מילות הקוד של התקופה.

כלכליסט 24/7 באזז שוק כלכליסט-טק בארץ נדל"ן עולם משפט רכב

כלכליסט



מגדלי מגורים בבאר יעקב. עלויות האחזקה הגבוהות מהוות חסם להתחדשות עירונית (צילום: אוראל כהן)

מתנה ליזם: תוספת שטח תמורת תחזוקת הבניין

בלעדי

המשנה ליועמ"שית מקדמת מנגנון שלפיו היזם יממן את האחזקה במגדלי המגורים, ובתמורה יקבל תוספת זכויות בשווי הסכום שהקצה לנושא ובתוס רווח יזמי. עוד הצעות בקנה: לחייב בתוכנית הבנייה הקמת קרן תחזוקה ואחזקה בידי חברת ניהול



כלכליסט
דיגיטל



פודקאסטים

דף הבית < פודקאסטים < פרופסור רחל אלתרמן בפודקאסט "החזית העירונית": "מגדלי המגורים – אסון תכנוני ותחזוקתי"

פרופסור רחל אלתרמן בפודקאסט "החזית העירונית": "מגדלי המגורים – אסון תכנוני ותחזוקתי"

מתכננת הערים והמשפטנית פרופסור רחל אלתרמן, דיברה בפרק 31 של פודקאסט "החזית העירונית" עם אילי בר על המגרעות של מגדלי מגורים ועל החיבור המסוכן בין בית משותף לבין מגדל ומדוע הקמה מראש של קרן לבית המשותף אינו הכתרון המיטבי

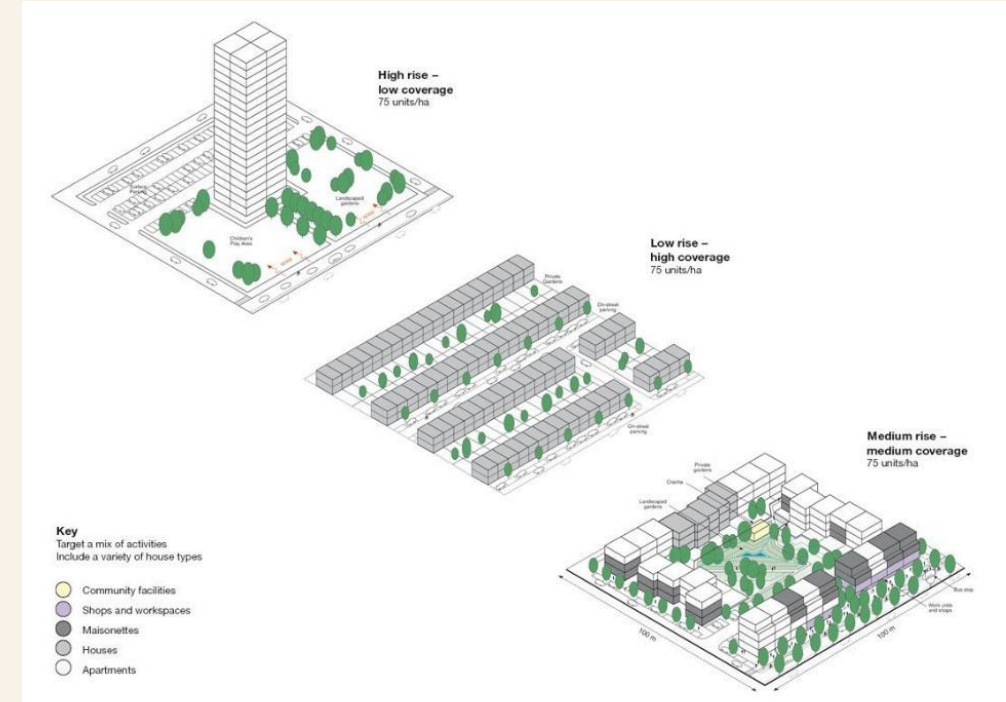
שיתוף הכתבה

מערכת מרכז הנדל"ן | פורסם 10.04.22 | עודכן 26.07.23



מגדלים
מול
מרקמים

חניות





מגדלי היקרה שנפגעו במרכז תל אביב (צילום: כלכליסט)

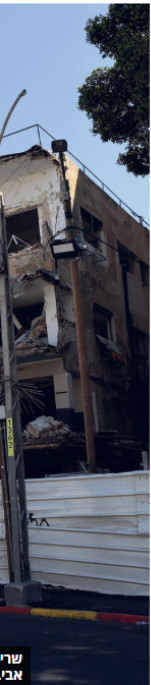
לאחר פגיעת טיל איראני: כ-200 דיירים במגדלי יוקרה במרכז ת"א פונו מהמקום

הדיירים פונו על ידי העירייה לבתי המלון בובו ומטרופוליטן, וכ-200 דיירים נוספים התפנו באופן עצמאי. כ-40 דיירים מהבניינים נפגעו באורח קל עד בינוני. הפינוי נדרש מחשש לנפילת חלקים מהבניין. במקביל עיריית ראשל"צ פינתה לבתי מלון עשרות משפחות בשכונה של צמודי קרקע במערב העיר

אמיתי גזית ואורנה יפת 16:30, 14.06.25

מיפוי מדאיג של הנזקים

מוסף נדל"ן



הבית הלך - והמדינה מחוץ לאירוע

חשעה חודשים אחרי מלחמת איראן הראשונה, רוב הבתים שנפגעו בה נותרו פגועים. הרבה מתוכניות השיקום תקועות, הפיצוי לא מספיק לשיקום מלא, ראשי הערים אובדי עצות, יש דיירים שישבו רק בעוד עשור הביתה, והחוק שאמור להאיץ תהליכים נחקק רק עכשיו. מגוין "כלכליסט" ממפה את האתרים שנפגעו ברחבי הארץ ומשרטט תחזית קודרת לנפגעי המלחמה הנוכחית

טיל איראני פגע במגדל בפתח תקווה והכניס את הדיירים למלכודת נדל"ן

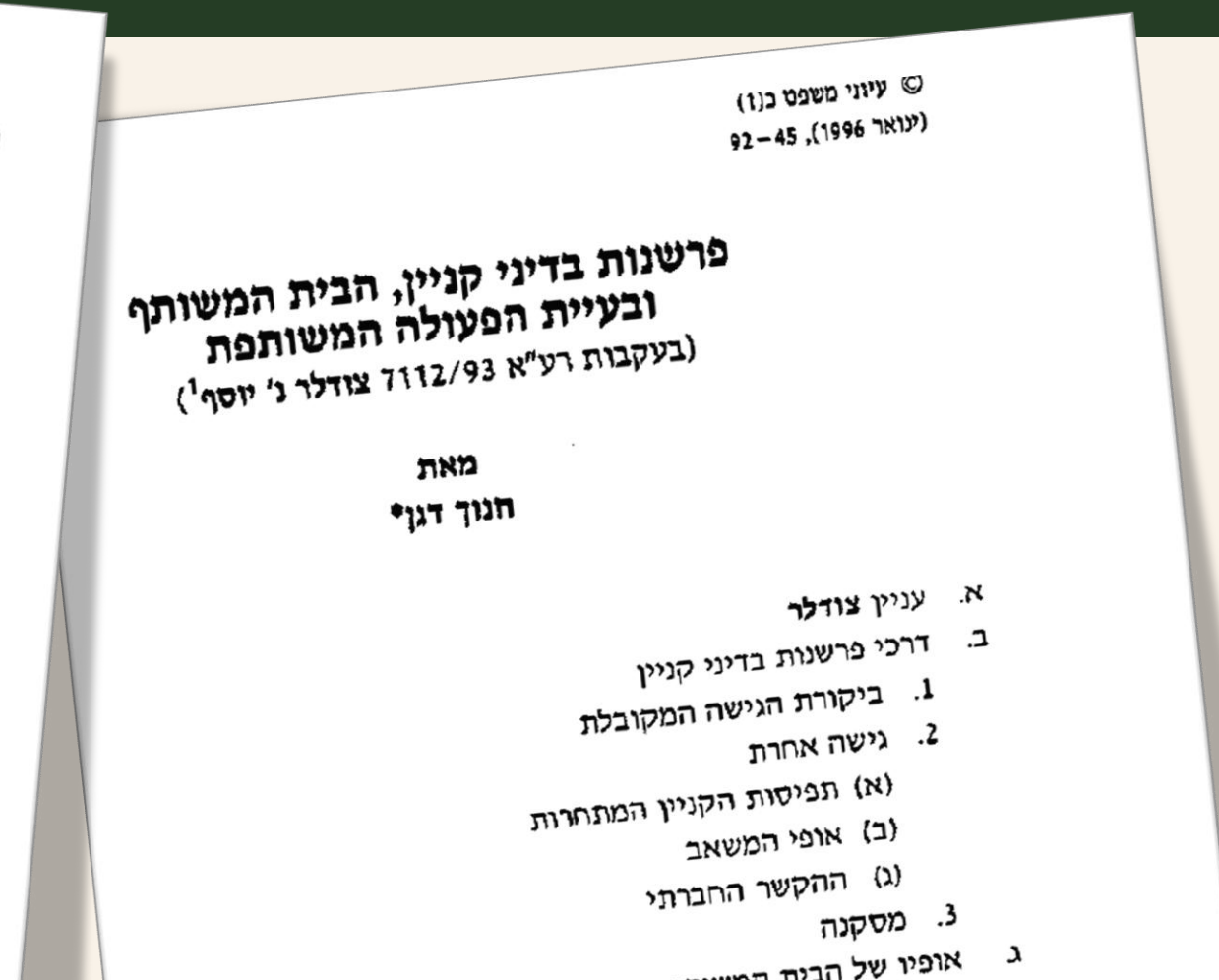
שנה לאחר שמתחם "גן המושבות" בנווה גן ספג פגיעה ישירה, הדיירים מוצאים את עצמם חסרי אונים: אלו שחזרו חיים באתר בנייה, ואלו שעדיין מפונים ורוצים למכור את הדירה נאלצים לספוג ירידה משמעותית במחיר, או לוותר על פטור ממס על דירה שנייה



אלה לוי-ינריב 25.05.2026



הדירות שנפגעו. פגיעה ישירה וקטלנית / צילום: Reuters, Matan Golan



ISSN: (Print) (Online) Journal homepage: <https://www.tandfonline.com/loi/ujua20>

Social impacts of living in high-rise apartment buildings: The effects of buildings and neighborhoods

Linh PM Nguyen, Pauline EW van den Berg, Astrid DAM Kemperman & Masi Mohammadi

To cite this article: Linh PM Nguyen, Pauline EW van den Berg, Astrid DAM Kemperman & Masi Mohammadi (12 Feb 2024): Social impacts of living in high-rise apartment buildings: The effects of buildings and neighborhoods, Journal of Urban Affairs, DOI: [10.1080/07352166.2024.2311165](https://doi.org/10.1080/07352166.2024.2311165)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/07352166.2024.2311165>

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/233490985>

The Consequences of Living in High-Rise Buildings

Article in Architectural Science Review · March 2007

DOI: [10.3763/asre.2007.5002](https://doi.org/10.3763/asre.2007.5002)

CITATIONS
52

READS
10,504

1 author:



Robert Gifford

University of Victoria

163 PUBLICATIONS 4,459 CITATIONS



"מגדלי מגורים הם מנכרים, מעקרים, מייקרים ומסכנים"

הנתונים מאשרים את מה שרואות העיניים: בשנתיים האחרונות חל זינוק במספר התחלות הבנייה של מגדלי מגורים, ואנשי התכנון טוענים כי בשנים הבאות נצטרך לבנות בניינים אפילו גבוהים יותר • פרופ' רחל אלתרמן, מתכננת ערים ומשפטנית, נחרדת ממה שמחכה לנו ומזהירה: "הרבה יותר יקר לבנות מגדלים ולתחזק אותם, הם אסון סביבתי, והחיים בהם הם חיים של ניכור חברתי"

חאת אמיר בן-דוד

פורסם בתאריך: 26/05/2022



ישראל עולה לשמים. לא צריך להיות אדריכל, מתכנן עירוני, קבלן או יזם כדי לדעת את זה. מספיק לצאת לנסיעה קצרה, לכל כיוון שתבחרו. לא תוכלו לחמוק משכונות המגדלים החדשות שצצות בכל פינה. לאורך כביש החוף, מתל אביב ועד חיפה, בירושלים. בנשר. בראש העין. מסביב לראשון לציון. בקריות.

משבר הנדל"ן המחריף דוחף את ישראל לגובה. הקבלנים והאדריכלים טוענים שזה כורח המציאות – גידול באוכלוסייה ומעט מאוד קרקע. אנשי התכנון טוענים שבשנים הבאות נצטרך לבנות בניינים גבוהים יותר ויותר, וחוזים שהשיאים בתחום הזה עוד לפנינו. וכולם מדברים, כמובן, על "בנייה מרקמית", "עירוב שימושים", "ניאו אורבניזם" ושאר מילות הקוד של התקופה.

מגדלים
מול
מרקמים

מחקרים על מגורים במגדלים

Children

Behaviour

1. **Ineichen & Hooper (1974):** Found that children in high-rise buildings exhibited twice as many behaviour problems compared to those in non-high-rise buildings, including bedwetting and temper tantrums.

2. **Gillis (1974):** Indicated that juvenile delinquency is predicted by living in multiple-unit dwellings, and this prediction is even stronger than population density.

3. **Richman (1974):** Reported no differences in behaviour problems among children living in high-rises, low-rises, and single-family dwellings.

4. **Taylor, Kuo & Sullivan (2002):** Found that access to green space may mitigate behaviour problems associated with high-rise living, particularly in girls, where a more natural view from home correlated with better self-discipline.

5. **Richman (1977):** Showed that children in high-rises were significantly more likely to have severe behaviour problems compared to those in other housing forms, even after matching for gender and economic well-being.

6. **Saegert (1982):** Reported that boys living in 14-storey buildings exhibited more behavioural problems, such as hyperactivity and hostility, compared to those in 3-storey buildings, as rated by their teachers.

Development

1. **Early Reviews:** Conway & Adams (1977) and Cooper Marcus & Hogue (1976) suggest that high-rise living is unsuitable for families with small children due to inadequate attributes of a single-family house.

2. **Recent Israeli Studies:** Broyer (2002) and Landau (1999) found that raising children in high-rises, especially on higher floors, poses problems, such as difficulty in supervision during play.

3. **Child Development Issues:** Multiple studies indicate delayed development in infants raised above certain floors, slower development of skills, and less outdoor play among children on higher floors.

4. **Educational Impact:** Cohen, Glass & Singer (1973) found that children in lower-level apartments exposed to higher traffic noise had poorer reading skills compared to those on higher floors.

5. **Play and Motor Abilities:** Parents in high-rises tend to keep children indoors or allow them outside unsupervised, leading to restricted play and lower motor abilities in high-rise-raised children.

6. **Bathroom Accidents:** Younger children living far from home bathrooms in high-rises have been reported to have more bathroom accidents in elevators and hallways.



Within-Dwelling Relationships

1. Korte & Huismans (1983) suggest that high-rise residents have poor social relationships within their dwellings.

2. Schiftenbauer (1979) found that roommates on higher floors got along better than those on lower floors.

3. Edwards, Booth, and Edwards (1982) concluded that high-rises are associated with greater marital discord.

Relationships Among Neighbors

1. Michelson (1977) observed that high-rise apartment dwellers tended to choose friends outside the building.

2. Ginsberg & Churchman (1985) reported that high-rise residents interact more with neighbors on their floor than on other floors.

3. Boyd, Morris & Peel (1965) and Stevenson, Martin & O'Neil (1967) found that residents of low-rises reported having more friends in their building compared to high-rise residents.

4. Saegert (1979) and Zalot and Adams-Webber (1977) found

Crime and Fear of Crime

1. **Sommer (1987):** Compared crime rates in two student dormitories in California, revealing that the high-rise dormitory had more crime than a nearby low-rise dormitory, suggesting that within any given income group, more crime per capita may occur in high-rises.

2. **Newman & Franck (1982):** Found that building size strongly increased fear of crime among residents of moderate- and low-income housing projects in the U.S., with a more modest effect on personal crime itself, indicating that building size could be a factor in crime perception.

3. **Newman (1975):** Demonstrated that the number of felony crimes increased with the height of the building, with crimes occurring at about the same rate in low- and high-rises inside the apartments, but more frequent in exterior grounds and interior public spaces of high-rises.

4. **Dubrow and Garbarino (1989):** Interviewed poor Chicago mothers living in high-rises or low-rises, where crime and fear of crime were severe in high-rises, resembling wartime conditions, while fewer crime fears were expressed in low-rises.

5. **Normoyle & Foley (1988):** Studied 900 elderly residents of public housing sites in the U.S., revealing that residents of taller buildings reported less fear of crime than residents of low houses and walk-ups.

Strain

1. **Fanning (1967):** Found British military families in walk-ups had a higher rate of neurosis compared to those in detached houses.

2. **Mitchell (1971):** Suggested emotional strain in Hong Kong high-rise residents was influenced more by dwelling density and family kinship than building height.

3. **McCarthy & Saegert (1978):** Showed that Bronx high-rise residents felt more crowded and reported lower control and social support compared to low-rise residents.

4. **Goodman (1974) and Hannay (1979):** Reported higher rates of mental illness and psychological symptoms among high-rise residents.

5. **Dasgupta & Bhattacharyya (1992):** Suggested that elderly residents in India struggled with stress in high-rise buildings due to factors like noise and lack of security.

6. **Husaini, Moore & Castor (1991):** Found higher incidence of depression, schizophrenia, and phobias among African-American high-rise residents compared to those in low-rise neighborhoods in Nashville.

7. **Gillis (1977):** Investigated strain in public housing projects, revealing gender differences in strain levels, with women experiencing more strain on higher floors.

8. **Edwards, Booth & Edwards (1982):** Examined strain symptoms and family conflict among families living in different housing types, finding higher strain levels in apartments.

9. **P. McCarthy, Byrne, Harrison & Keithley (1985):** Explored distress levels in relation to building height and location, noting correlation with height, but suggesting distress was more related to location than building form.

Conclusions

• Mid-rise apartments can be just as dense as high-rise housing.

• Many, but not all, residents are more satisfied by low-rise than by high-rise housing.

• High rises are more satisfactory for residents when they are more expensive, located in better neighborhoods, and residents chose to live in them.

• Children are better off in low-rise housing; high rises either restrict their outdoor activity or leave them relatively unsupervised outdoors, which may be why children who live in high rises have, on average, more behavior problems.

• Residents of high-rises probably have fewer friendships in the buildings and help each other less.

• Crime and fear of crime are greater in high-rise buildings.

• A small proportion of suicides may be attributed to living in high rises.

Suicides

1. **Marzuk et al. (1992):** Examined suicide rates across the five boroughs of New York City. Despite differences in basic rates, after adjusting for age, gender, and method variations, all boroughs showed similar rates for suicide methods that were equally accessible. The authors concluded that differences in rates were mostly due to the availability of methods, including falls from heights. Suicides in Manhattan occurred as frequently as in other boroughs for equally available methods, indicating that Manhattan's tall buildings contributed to its higher total rate.

2. **Lester (1994):** Conducted a study in Singapore, where the percentage of the population living in high-rises increased from 9% to 51% from 1960 to 1976. During this period, the per capita suicide rate by leaping from tall buildings increased fourfold, while suicide by other means declined. This suggests that the availability of tall buildings may lead to more suicides by providing opportunities to leap from them.

Pro Social Behavior

1. **Nadler, Bar-Tal & Drukman (1982):** Found that students in low-rise buildings were more willing to offer and seek help compared to those in high-rises.

2. **Bynum & Purri (1984):** Investigated sense of community in low-rise and high-rise university dormitories, revealing no significant differences in willingness to help each other, but students in high-rises reported knowing fewer others from whom they could ask a favor.

3. **Bickman et al. (1973):** Conducted a study placing stamped, addressed letters in college dormitories of varying heights, finding that letters were mailed in inverse proportion to building height, indicating more prosocial behavior in low-rise buildings.

4. **Wilcox & Holahan (1976):** Reported similar findings in a college dormitory study, indicating that perceived social support and involvement declined with building height.

5. **Husaini et al. (1990):** Found lower social support among elderly African-Americans in high-rise buildings compared to those in nearby low-rises, although other factors might have influenced the results.

Children

Behaviour

1. Ineichen & Hooper (1974):

Found that children in high-rise buildings exhibited twice as many behaviour problems compared to those in non-high-rise buildings, including bedwetting and temper tantrums.

2. Gillis (1974):

Indicated that juvenile delinquency is predicted by living in multiple-unit dwellings, and this prediction is even stronger than population density.

3. Richman (1974):

Reported no differences in behaviour problems among children living in high-rises, low-rises, and single-family dwellings.

4. Taylor, Kuo & Sullivan (2002):

Found that access to green space may mitigate behaviour problems associated with high-rise living, particularly in girls, where a more natural view from home correlated with better self-discipline.

5. Richman (1977):

Showed that children in high-rises were significantly more likely to have severe behaviour problems compared to those in other housing forms, even after matching for gender and economic well-being.

6. Saegert (1982):

Reported that boys living in 14-storey buildings exhibited more behavioural problems, such as hyperactivity and hostility, compared to those in 3-storey buildings, as rated by their teachers.

Development

1. Early Reviews:

Conway & Adams (1977) and Cooper Marcus & Hogue (1976) suggest that high-rise living is unsuitable for families with small children due to inadequate attributes of a single-family house.

2. Recent Israeli Studies:

Broyer (2002) and Landau (1999) found that raising children in high-rises, especially on higher floors, poses problems, such as difficulty in supervision during play.

3. Child Development Issues:

Multiple studies indicate delayed development in infants raised above certain floors, slower development of skills, and less outdoor play among children on higher floors.

4. Educational Impact:

Cohen, Glass & Singer (1973) found that children in lower-level apartments exposed to higher traffic noise had poorer reading skills compared to those on higher floors.

5. Play and Motor Abilities:

Parents in high-rises tend to keep children indoors or allow them outside unsupervised, leading to restricted play and lower motor abilities in high-rise-raised children.

6. Bathroom Accidents:

Younger children living far from home bathrooms in high-rises have been reported to have more bathroom accidents in elevators and hallways.

FRIENDS

Within-Dwelling Relationships

1. Korte & Huismans (1983)

suggest that high-rise residents have poor social relationships within their dwellings.

2. Schiffenbauer (1979)

found that roommates on higher floors got along better than those on lower floors.

3. Edwards, Booth, and Edwards (1982)

concluded that high-rises are associated with greater marital discord.

Relationships Among Neighbors

1. Michelson (1977)

observed that high-rise apartment dwellers tended to choose friends outside the building.

2. Ginsberg & Churchman (1985)

reported that high-rise residents interact more with neighbors on their floor than on other floors.

3. Boyd, Morris & Peel (1965) and Stevenson, Martin & O'Neil (1967)

found that residents of low-rises reported having more friends in their building compared to high-rise residents.

4. Saegert (1979) and Zalot and Adams-Webber (1977)

found

Crime and Fear of Crime

1. Sommer (1987):

Compared crime rates in two student dormitories in California, revealing that the high-rise dormitory had more crime than a nearby low-rise dormitory, suggesting that within any given income group, more crime per capita may occur in high-rises.

2. Newman & Franck (1982):

Found that building size strongly increased fear of crime among residents of moderate- and low-income housing projects in the U.S., with a more modest effect on personal crime itself, indicating that building size could be a factor in crime perception.

3. Newman (1975):

Demonstrated that the number of felony crimes increased with the height of the building, with crimes occurring at about the same rate in low- and high-rises inside the apartments, but more frequent in exterior grounds and interior public spaces of high-rises.

4. Dubrow and Garbarino (1989):

Interviewed poor Chicago mothers living in high-rises or low-rises, where crime and fear of crime were severe in high-rises, resembling wartime conditions, while fewer crime fears were expressed in low-rises.

5. Normoyle & Foley (1988):

Studied 900 elderly residents of public housing sites in the U.S., revealing that residents of taller buildings reported less fear of crime than residents of low houses and walk-ups.

Strain

1. Fanning (1967):

Found British military families in walk-ups had a higher rate of neurosis compared to those in detached houses.

2. Mitchell (1971):

Suggested emotional strain in Hong Kong high-rise residents was influenced more by dwelling density and family kinship than building height.

3. McCarthy & Saegert (1978):

Showed that Bronx high-rise residents felt more crowded and reported lower control and social support compared to low-rise residents.

4. Goodman (1974) and Hannay (1979):

Reported higher rates of mental illness and psychological symptoms among high-rise residents.

5. Dasgupta & Bhattacharyya (1992):

Suggested that elderly residents in India struggled with stress in high-rise buildings due to factors like noise and lack of security.

6. Husaini, Moore & Castor (1991):

Found higher incidence of depression, schizophrenia, and phobias among African-American high-rise residents compared to those in low-rise neighborhoods in Nashville.

7. Gillis (1977):

Investigated strain in public housing projects, revealing gender differences in strain levels, with women experiencing more strain on higher floors.

8. Edwards, Booth & Edwards (1982):

Examined strain symptoms and family conflict among families living in different housing types, finding higher strain levels in apartments.

9. P. McCarthy, Byrne, Harrison & Keithley (1985):

Explored distress levels in relation to building height and location, noting correlation with height, but suggesting distress was more related to location than building form.



- דירות בבנייה בינונית (Mid-rise) יכולות להיות צפופות בדיוק כמו דיור במגדלים (High-rise).
- רבים, אך לא כולם, מהדיירים מרוצים יותר ממגורים בבנייה נמוכה מאשר במגדלי מגורים.
- מגדלים מספקים את הדיירים יותר כאשר הם יקרים יותר, ממוקמים בשכונות טובות יותר, וכאשר הדיירים בחרו לגור בהם.

- לילדים טוב יותר בבנייה נמוכה; מגדלים מגבילים את הפעילות החיצונית שלהם או מותירים אותם ללא השגחה יחסית בחוץ, מה שעשוי להסביר מדוע לילדים המתגוררים במגדלים יש, בממוצע, יותר בעיות התנהגות.
- סביר להניח שלדיירי מגדלים יש פחות חברויות בבניינים והם עוזרים זה לזה פחות.
- פשיעה ופחד מפשיעה גדולים יותר בבנייני מגדלים.
- ניתן לייחס שיעור קטן ממקרי ההתאבדות למגורים במגדלים.

Suicides

1. Marzuk et al. (1992):

Examined suicide rates across the five boroughs of New York City. Despite differences in basic rates, after adjusting for age, gender, and method variations, all boroughs showed similar rates for suicide methods that were equally accessible. The authors concluded that differences in rates were mostly due to the availability of methods, including falls from heights. Suicides in Manhattan occurred as frequently as in other boroughs for equally available methods, indicating that Manhattan's tall buildings contributed to its higher total rate.

2. Lester (1994):

Conducted a study in Singapore, where the percentage of the population living in high-rises increased from 9% to 51% from 1960 to 1976. During this period, the per capita suicide rate by leaping from tall buildings increased fourfold, while suicide by other means declined. This suggests that the availability of tall buildings may lead to more suicides by providing opportunities to leap from them.

Pro Social Behavior

1. Nadler, Bar-Tal & Drukman (1982):

Found that students in low-rise buildings were more willing to offer and seek help compared to those in high-rises.

2. Bynum & Purri (1984):

Investigated sense of community in low-rise and high-rise university dormitories, revealing no significant differences in willingness to help each other, but students in high-rises reported knowing fewer others from whom they could ask a favor.

3. Bickman et al. (1973):

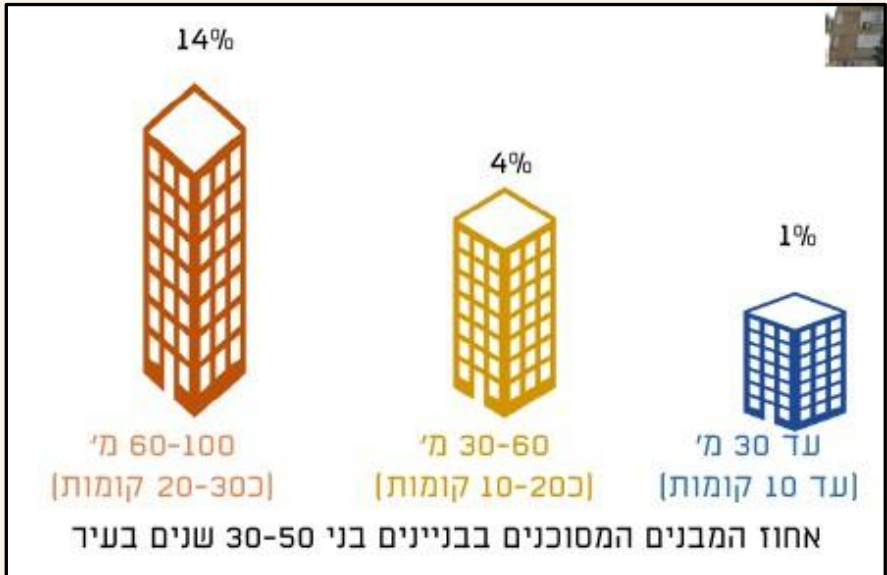
Conducted a study placing stamped, addressed letters in college dormitories of varying heights, finding that letters were mailed in inverse proportion to building height, indicating more prosocial behavior in low-rise buildings.

4. Wilcox & Holahan (1976):

Reported similar findings in a college dormitory study, indicating that perceived social support and involvement declined with building height.

5. Husaini et al. (1990):

Found lower social support among elderly African-Americans in high-rise buildings compared to those in nearby low-rises, although other factors might have influenced the results.



תקופת תכן
של בניין מגורים
בישראל בדרך
כלל 50 שנה
בלבד

Ulrich J. Becker
October 5, 2025

הבור העמוק שהתחדשות העירונית שלנו צועדת אליו

כתבתי על זה לא פעם, אבל בזמן האחרון עשיתי כמה בדיקות בנושא בעולם, והמצב פשוט מחריד. לא נראה שאף אחד במערכת התכנון אכפת לו (ושאלתי כמה אנשים גם במינהל התכנון, גם הרמ"י וגם ברשות הממשלתית להתחדשות עירונית), כאשר כולם חוגגים את תעשיית 'ההתחדשות העירונית':

1. בטון מזוין כושל אחרי כ-50-80 שנה בממוצע – תלוי בסוג הבנייה, באקלים ועוד כמה דברים, אבל הוא אף פעם לא יכול לתפקד מאות שנים כמו בבנייה המסורתית
2. השיטה הסוציאליסטית, שבה הקרקע והבניין 'שייכים'...

See more ...



UNSW SYDNEY Newsroom

Study Research Faculties Engage

Search news Find an expert Subscribe Annual reports Contact

17 June 2016

The problem with reinforced concrete

Condo owners sue over New York skyscraper they say is riddled with ‘thousands of severe cracks’

MAY 15, 2025

By  Oscar Holland



LOCAL NEWS

Engineering expert weighs in on structural concerns at Clearwater condominium

Dozens of residents have been evacuated after cracks were found in a support column, police said.



תקופת תכנ
של בניין מגורים
בישראל בדרך
כלל 50 שנה
בלבד

BOSTON.com

NEWS NATIONAL NEWS POLITICS OBITUARIES CRIME KAREN READ TRAFFIC

Fears of Cambridge condo building collapse prompt Memorial Drive lane closure

City officials ordered the building’s demolition last month, declaring it “currently in a condition that is unsafe and dangerous to life and limb.”

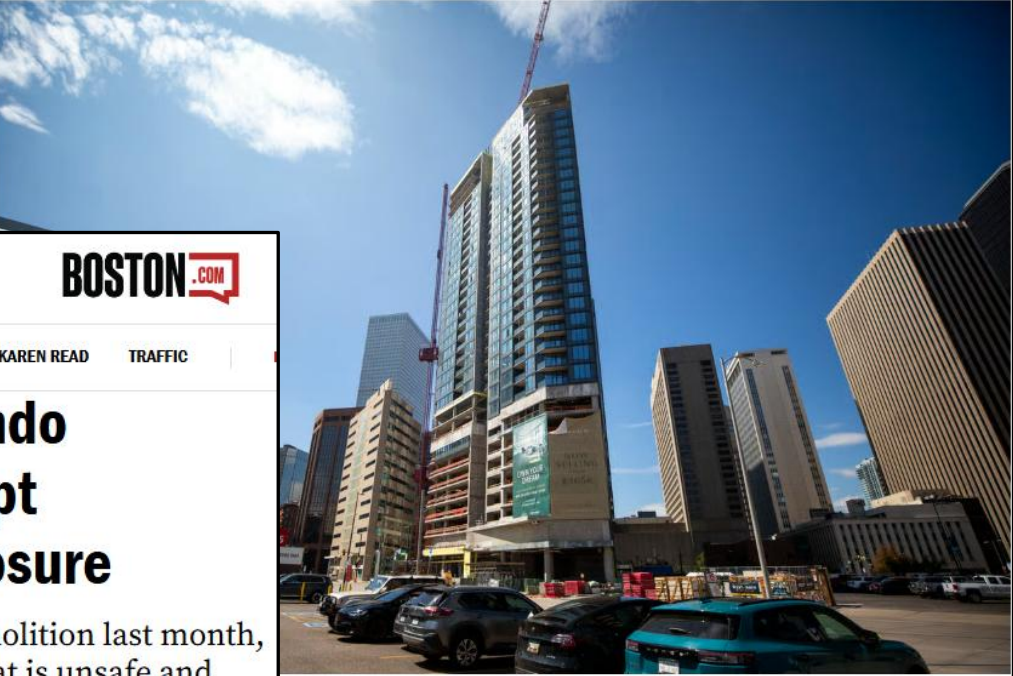


Denver news

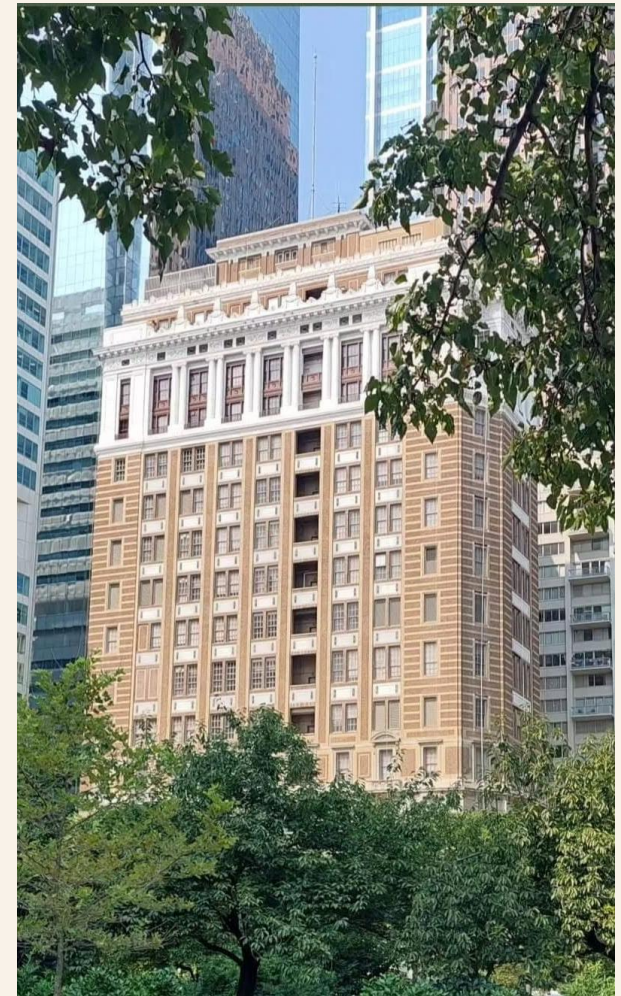
Builder says new condo tower won’t collapse, despite dire warnings in lawsuit

The legal battle started with a dispute between the developer and subcontractor over allegedly defective work.

 Andrew Kenney Aug. 27, 2025, 11:53 am 4 min. read



’התחדשות עירונית’
למגדל של 40
קומות?



Q Search

Bloomberg CityLab

Sign In

CITYLAB

The Beauty Premium: How Urban Beauty Affects Cities' Economic Growth

A study finds that the more beautiful a city is, the more successful it is at attracting jobs and new residents, including highly educated and affluent ones.

By [Richard Florida](#) [+Follow](#)
May 15, 2019, 7:41 PM GMT+3

Menu

Q Search

Bloomberg CityLab

Sign In



Photographer: Andrew Ha

CITYLAB

Classical or Modern Architecture? For Americans, It's No Contest

In a poll, traditional buildings soundly beat modern-looking ones, regardless of age, geography or political preference. Should that matter?

By [Kriston Capps](#) [+Get Alerts](#)

October 14, 2020, 9:25 PM GMT+3 *Updated on October 15, 2020, 6:50 PM GMT+3*

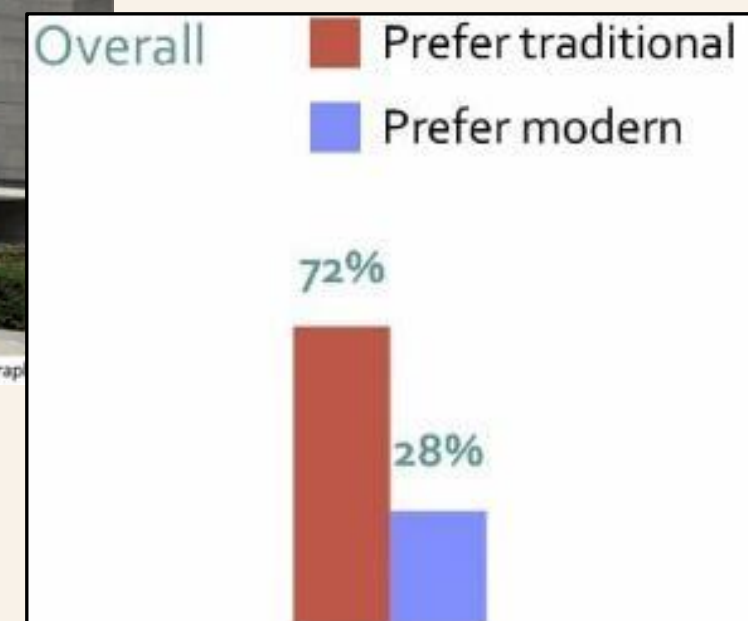
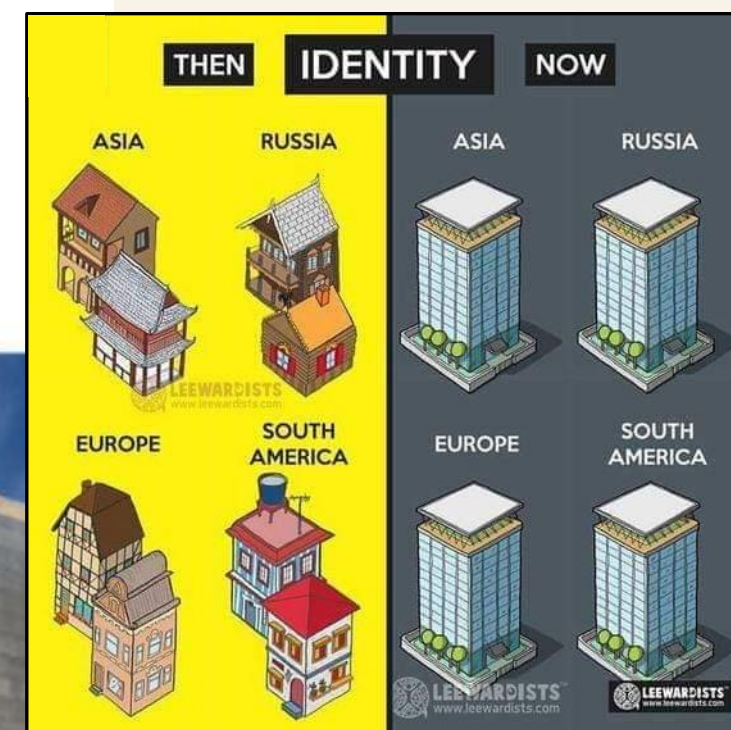
Pair 1

Left: William Jefferson Clinton Federal Building (EPA HQ)
Washington, DC  81%

Right: Robert C. Weaver Federal Building (HUD HQ)
Washington, DC  19%



Carol M. Highsmith Archive, Library of Congress, Prints and Photographs





אז הנה עוד פרויקט מודרניסטי בהרצליה. עשיתי עיצוב חלופי. מוזמנים להצביע איפה אתם הייתם מעדיפים לגור (אם כבר מגדלים)?



מודרניסטי



25% >



מסורתי

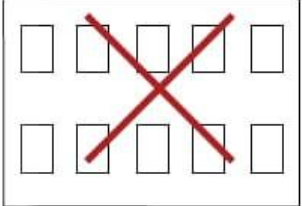
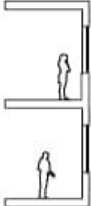
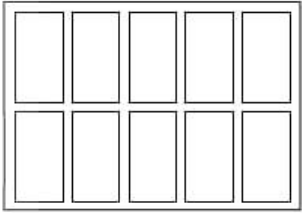
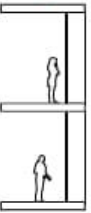
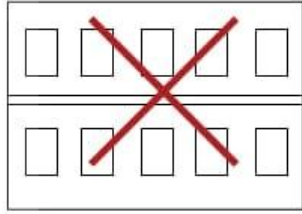
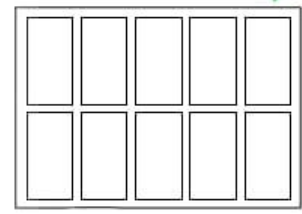


75% >





12-37-34 25/05/2020 101-0621722 וספת ביטי ופיתוח נספח 5 - הוראות והנחיות וניצור לרתי - המסמך מחולק להוראות, שמעמך מחייב, ולהמלצות שמעמך מנחה בלבד.

פתחים במסגרת החזית

פתחים בין רצפה לתקרה

פתחים במסגרת החזית

פתחים בין רצפה לתקרה

פתחים במסגרת החזית

פתחים בין רצפה לתקרה

פתחים במסגרת החזית

פתחים בין רצפה לתקרה

מה אנשים (ישראלי) רוצים/מעדיפים?

התוצאות הראו כי סוג הבניין המועדף ביותר הוא בניין מגורים בן 4-6 קומות.

מגדלים (מעל 14 קומות) דורגו לרוב כסוג המגורים הפחות מועדף בקרב הנשאלים.



Sustainable Cities and Society
Volume 30, April 2017, Pages 162-170



Is there a market for sustainable urbanism? A conjoint analysis of potential homebuyers in Israel

Yodan Rofè^a ✉, Tamar Pashtan^b ✉, Jacob Hornik

Show more

+ Add to Mendeley Share Cite

<https://doi.org/10.1016/j.scs.2017.01.011>

לא כולם רוצים לגור במגדל

עם זאת, למרות הפריחה בבנייה לגובה בבירה, לא כל הרוכשים בירושלים מחפשים את המגדלים חשוב לציין, שלצד היתרונות, יש גם אתגרים חדשים, כמו דמי ניהול גבוהים יותר וגם מערכות מורכבות יותר. אנה פוגל, סמנכ"לית השיווק של רם אדור, מציינת בהקשר זה, כי "רבים מהרוכשים מחפשים אלטרנטיבה אחרת. בנייה שמקדשת קהילתיות ושכונתיות, עם מוסדות חינוך, שטחי מסחר ופארקים כחלק אינטגרלי מהתוכנית. במקום מגדל מעדיפים ומחפשים בניינים נמוכים יותר. בפרויקט שלנו, המאופיין בבנייה נמוכה של עד תשע קומות, אנחנו עדים לביקושים מצד משפרי דיוור תושבי העיר, שרוצים לשפר את איכות החיים שלהם, אבל לא רוצים לעבור למגדל".

לי רום אוקנין, סמנכ"לית השיווק בקבוצת צרפתי שמעון, מוסיפה: "בירושלים מקודמות כיום תוכניות רבות להקמת מגדלים גבוהים, תהליך שצפוי לשנות את אופייה המסורתי של הבנייה בעיר, המוכרת בבנייה נמוכה וצנועה יותר. תושבי ירושלים, ברובם, עדיין מעדיפים להתגורר בסביבה השומרת על האופי המקומי והייחודיות הארכיטקטונית של העיר. כך למשל, בפרויקט שלנו בעיר המאופיין בבנייה נמוכה בסגנון ירושלמי יש ביקוש קשיח והוא מושך קהל איכותי של משפרי דיוור מירושלים והאזור".

מה כלכלי יותר ליזום?

מגדל מייקר בכ-

15-50% עלויות בנייה ישירות (Hard Costs)

3-10% זמן הקמה/תגובה (Time to Market)
ריביות/הלוואות / שיווק

10-15% קצף מכירה (Absorption Rate)

10% סה"כ כ- 10%

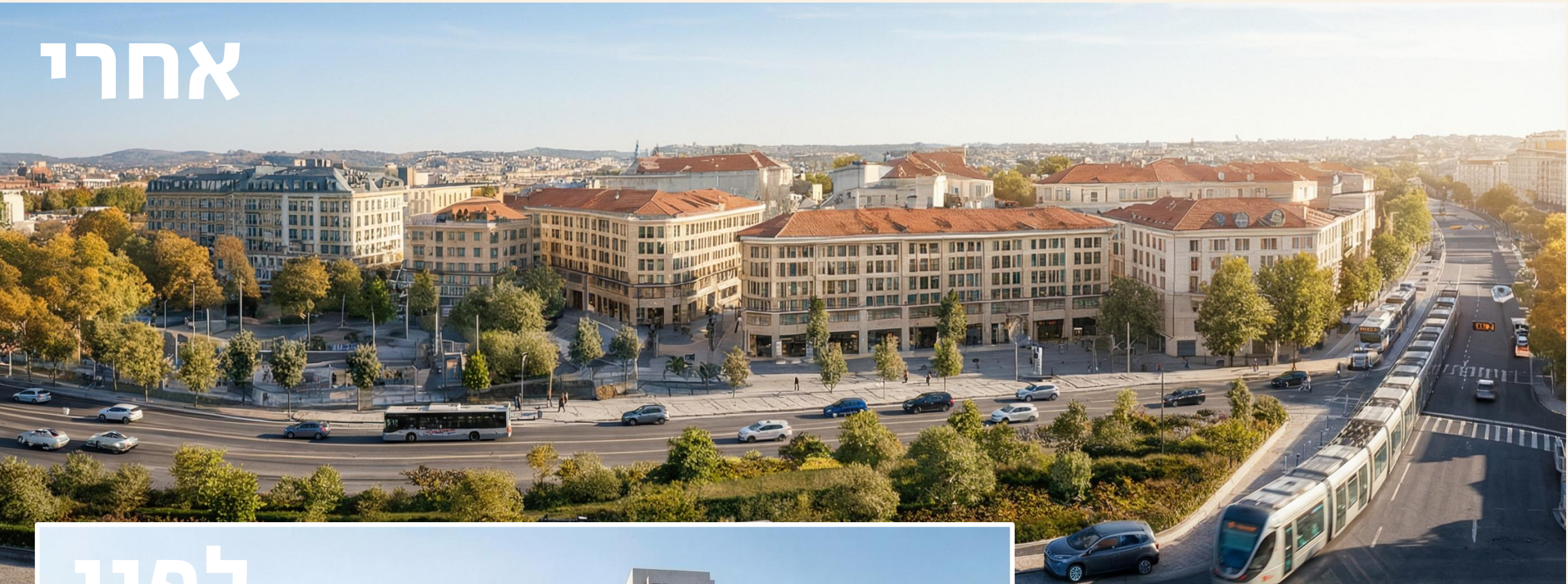


מגדלים
מול
מרקמים

ADAM
V
REHOV

דוגמה של מרקמי במקום מגדלים

אחרי



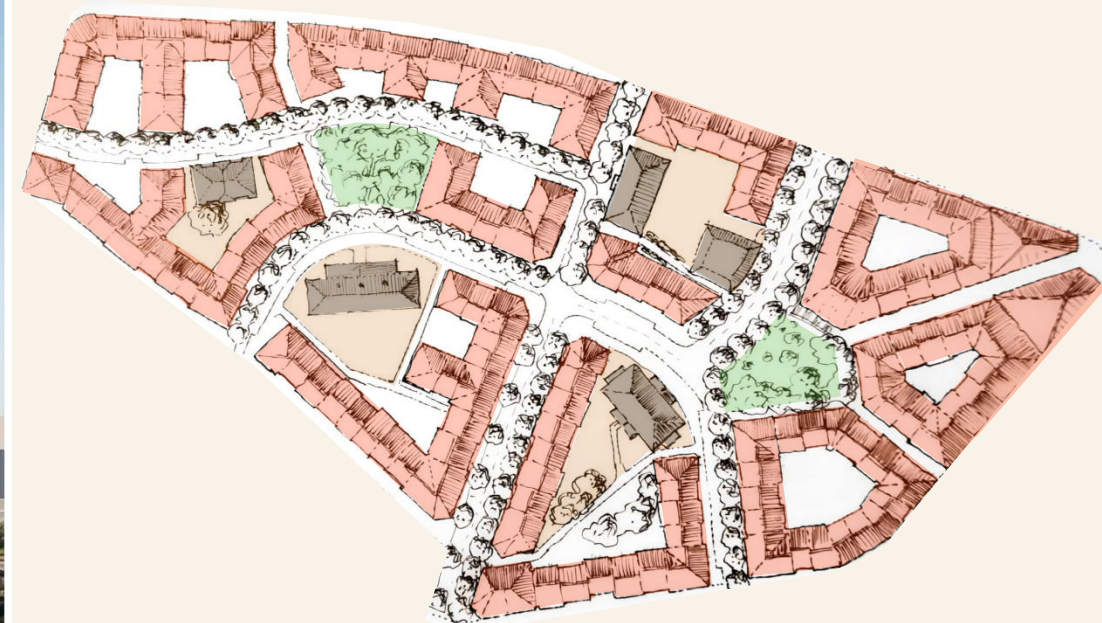
לפני



מגדלים
מול
מרקמים

ADAM
V
REHOV

דוגמה של מרקמי במקום מגדלים





המכון לעירוניות עברית

ערב של תכנון,
אדריכלות ודיון
על העתיד
העירוני של
ישראל

מגדלים מול מרקמים

איך נכון לבנות את ערי ישראל?

בעשורים האחרונים הפכו המגדלים
לברירת המחדל של התכנון בישראל.
אבל האם הם באמת מייצרים יותר
דיור, קהילה ואיכות חיים, או דווקא
מרחבים מנוכרים, יקרים ותלויי-רכב?



נבחן את החלופה: בנייה מרקמית,
צפופה ואנושית, רחובות פעילים,
עירוב שימושים, מסחר שכונתי,
חצרות, כיכרות ובניינים בגובה
שמאפשר קשר בין הבית לרחוב.



נשאל כיצד אפשר לחדש שכונות,
להוסיף אלפי יחידות דיור ולבנות
ערים יפות, מקומיות ועמידות
לדורות, בלי להסתמך על יערות של
מגדלים.



בהגשת

אולריך יעקב בקר
אדריכל ומתכנן ערים



איפה?

אירוע מקוון בזום
הקישור יישלח
לנרשמים



מועד

יום שני
י"ד בתמוז | 29 יוני
20:30



הרשמה

ההשתתפות ללא עלות
בהרשמה מראש בלבד

michya.org.il

ADAM
V
REHOV



מַחִיָּה
המכון לעירוניות עברית



@hebrewurbanism



תנועה לקידום אדריכלות מסורתית

ARCHITECTURAL UPRISING GROUPS

Architectural Uprising has become an international movement. Find your local group on Instagram or Facebook - or found a new one yourself! Please visit "The Aesthetic City" - webpage by Ruben Hannsen for full list of active groups [1].

[1] <https://theaestheticcity.com/resources/youtupe/apprent-build-your-own-architecture-uprising/>.



Logos belongs to each group, Flags are CC by Wikimedia.



@hebrewurbanism